RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE DAS URNAS ELETRÔNICAS USADAS NA ELEIÇÃO PRESIDENCIAL DO BRASIL NO PRIMEIRO TURNO – 02 DE OUTUBRO DE 2022

É muito difícil justificar.

(É um pouco longo, mas além de ilustrativo, é uma das coisas mais sérias e importantes que você poderá ter lido)

Existem múltiplos indícios cruciais que tornam improvável a completa lisura do processo eleitoral de 2022. Destes, ao menos duas (02) são demonstrações dificilmente refutáveis, listadas a seguir e detalhadas posteriormente:

A) DAS DIFERENÇAS SIGNIFICATIVAS DOS RESULTADOS DA ELEIÇÃO PARA PRESIDENTE DO BRASIL DE ACORDO COM O MODELO DE URNA ELETRÔNICA EM UMA MESMA REGIÃO E POPULAÇÃO, NAS ELEIÇÕES DE 2022 - a partir do slide 03

B) DA PROVÁVEL EXISTÊNCIA DE AO MENOS DOIS (02) CÓDIGOS-FONTE - a partir do slide 60 (não tem qualquer relação com o ITEM ‘A’)

Para reflexão inicial

SE UMA SUBSTÂNCIA COMPROVADAMENTE MATA, MORTES ESSAS QUE FORAM DEMONSTRADAS E REPLICADAS EM MÚLTIPLOS ESTUDOS, QUE DEIXA DE MATAR SÓ PORQUE FOMOS INCAPAZES DE ENTENDER COMO ELA MATA.

A) DAS DIFERENÇAS SIGNIFICATIVAS DOS RESULTADOS DA ELEIÇÃO PARA PRESIDENTE DO BRASIL DE ACORDO COM O MODELO DE URNA ELETRÔNICA EM UMA MESMA REGIÃO E POPULAÇÃO, NAS ELEIÇÕES DE 2022

Pergunta → Como determinar se houve interferências na votação?

Comparando uma população semelhante
demograficamente, geograficamente, em uma mesma eleição.

RESPOSTAS CERTAS SÓ SÃO OBTIDAS COM AS PERGUNTAS CERTAS

Brasil → Cada estado → Sem capitais → Por faixa de população
→ → → Homogeneização demográfica e socioeconômica da população para fins de comparação → (Serve para comparar populações iguais!)
→ → → Único parâmetro objetivo de diferença para detectar potenciais ‘interferências alheias’ = Modelo de urna

MÉTODOS

- Dados do TSE sobre:

1. Votação para candidato 13
2. Votação para candidato 22
3. Município
4. Estado
5. Divisão dos municípios por número de eleitores

2. Modelo de urna (obtidos a partir dos logs) – 2009, 2010, 2011, 2013, 2015 e 2020

- Estatística – métodos não-paramétricos

- Os dados podem e devem ser reavaliados por quem quiser! Não é difícil reproduzir.

Qual o ÚNICO PARÂMETRO OBJETIVO que permite comparar as mesmas populações para avaliar se há diferenças e interferências? O MODELO DE URNA.

Hipótese: Os modelos de urna podem determinar votos para o candidato 13 ou 22? Ou seja, há interferência das urnas nas votações?

Se houver, essa interferência aconteceu no Brasil todo, somente em alguns estados, ou em cidades de determinados tamanhos?

Brasil

A análise do Brasil todo não permite qualquer conclusão porque há diferenças demográficas. Por exemplo, as urnas mais novas (modelo 2020) tenderam a ficar em capitais, cujo perfil de votos difere dos votos do interior. Além disso, há diferenças regionais.

Sempre à esquerda: modelo 2020 (auditado)

Sempre à direita: demais modelos (sem documento de auditoria)

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
66.231.498	13.031.997	53.199.501	50.815.660	22.665.974	23.360.181

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
1.220	191.317	44,60%	45,97%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | NM_MUNICIPIO | UF | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

Valores

	LULA%	BOLSO%
UE2020	46,0%	44,6%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
86.814.914	18.941.626	67.873.288	64.917.148	27.347.044	32.659.199

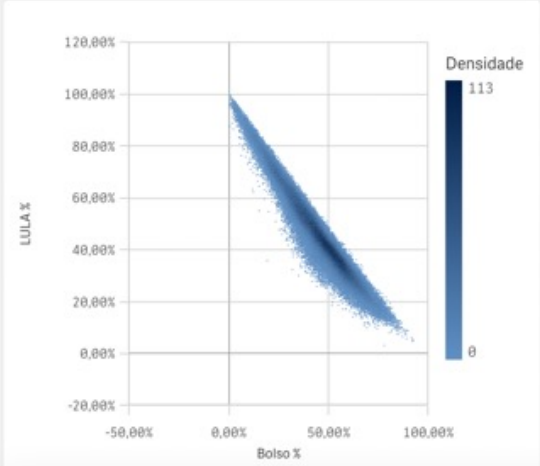
LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
50,31%	42,13%	270.447	4.550

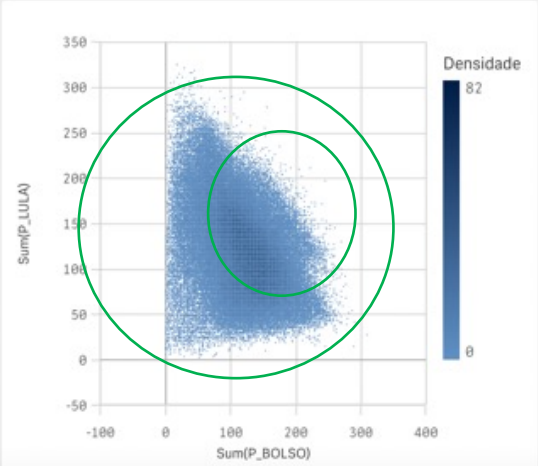
Qt de votos por candidato

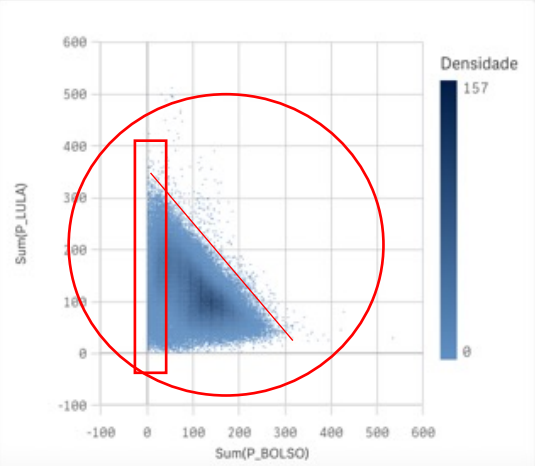
LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | LOG_FG2020

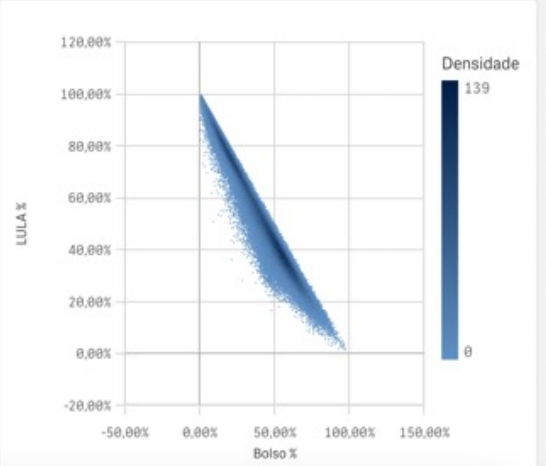
Valores

	LULA%	BOLSO%
UE2009	49,3%	43,2%
UE2010	51,7%	40,9%
UE2011	51,3%	41,0%
UE2013	49,3%	43,5%
UE2015	49,4%	42,8%









VAMOS ENTENDER O GRÁFICO

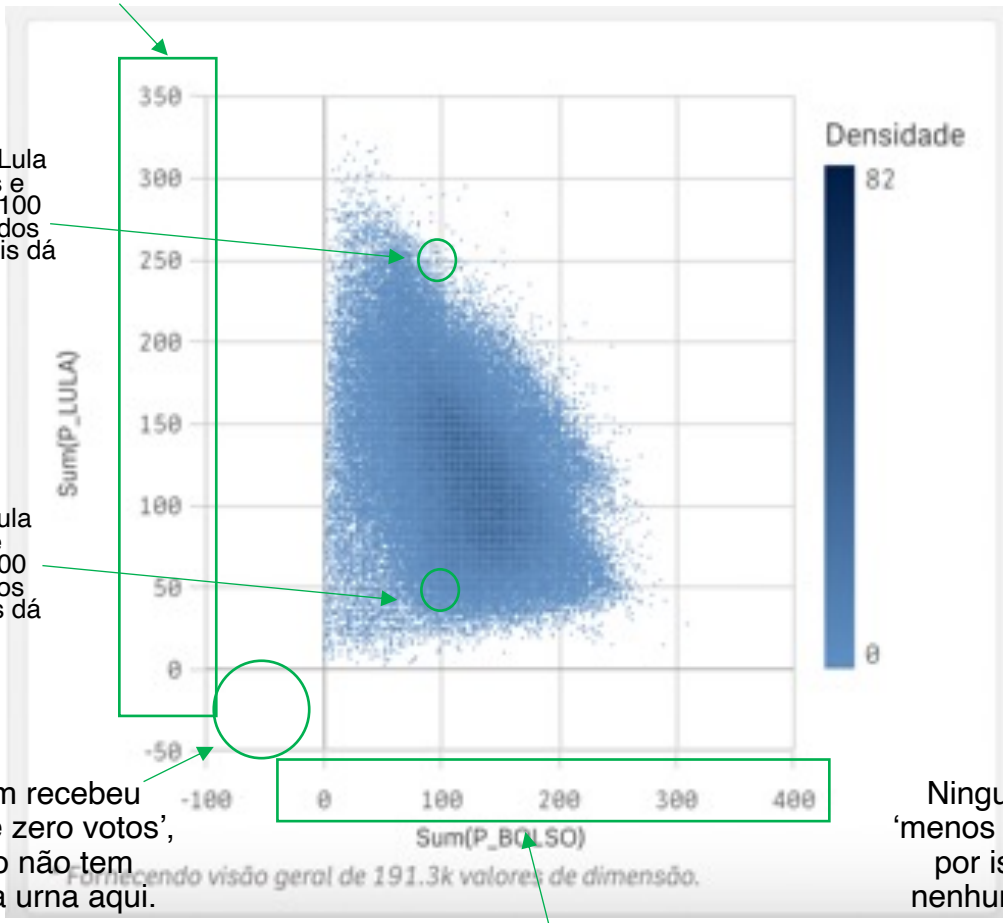
Cada 'ponto' é o resultado de uma urna em termos de votos para Lula (eixo vertical) e de votos para o Bolsonaro (eixo horizontal)

Quantidade de votos que Lula recebeu em cada urna do modelo 2020 (auditado).

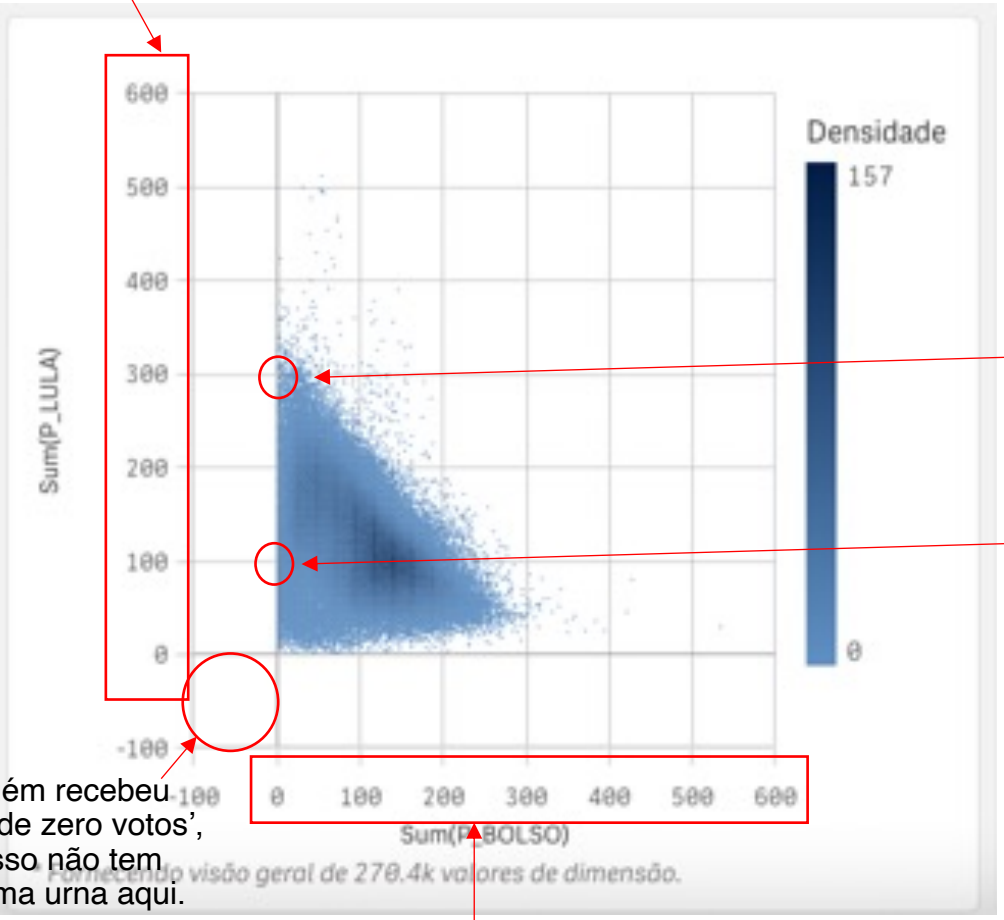
Quantidade de votos que Lula recebeu em cada urna do modelo não-2020 (modelos anteriores).

Exemplo: aqui, Lula tem 250 votos e Bolsonaro tem 100 votos. A soma dos votos para os dois dá 350 votos.

Exemplo: aqui, Lula tem 50 votos e Bolsonaro tem 100 votos. A soma dos votos para os dois dá 150 votos.



Ninguém recebeu 'menos de zero votos', por isso não tem nenhuma urna aqui.



Exemplo: aqui, Lula tem 300 votos e Bolsonaro tem zero votos. A soma dos votos para os dois dá 300 votos.

Exemplo: aqui, Lula tem 100 votos e Bolsonaro tem zero votos. A soma dos votos para os dois dá 100 votos.

Ninguém recebeu 'menos de zero votos', por isso não tem nenhuma urna aqui.

Quantidade de votos que Bolsonaro recebeu em cada urna do modelo 2020 (auditado).

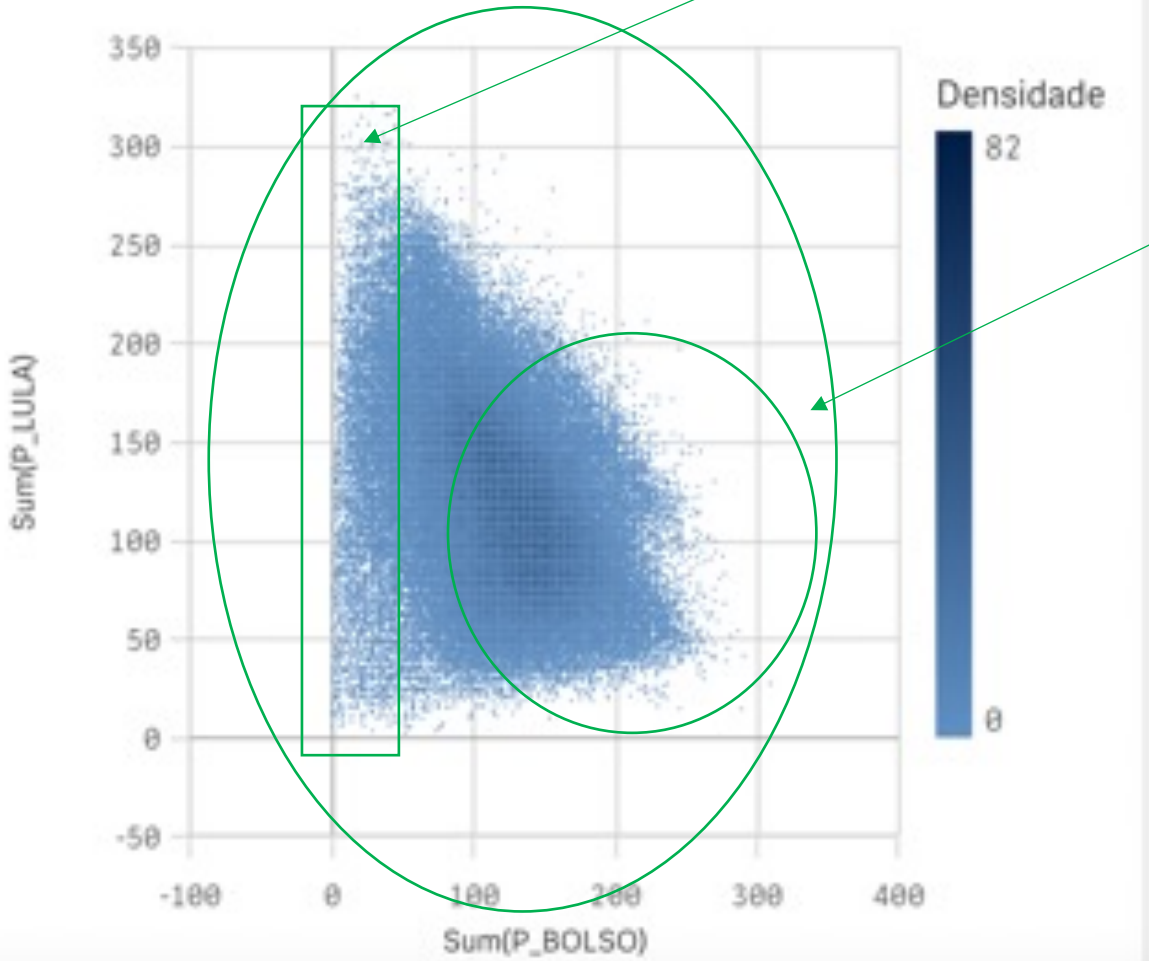
Quantidade de votos que Bolsonaro recebeu em cada urna do modelo não-2020 (modelos anteriores).

Vamos explicar melhor no próximo slide

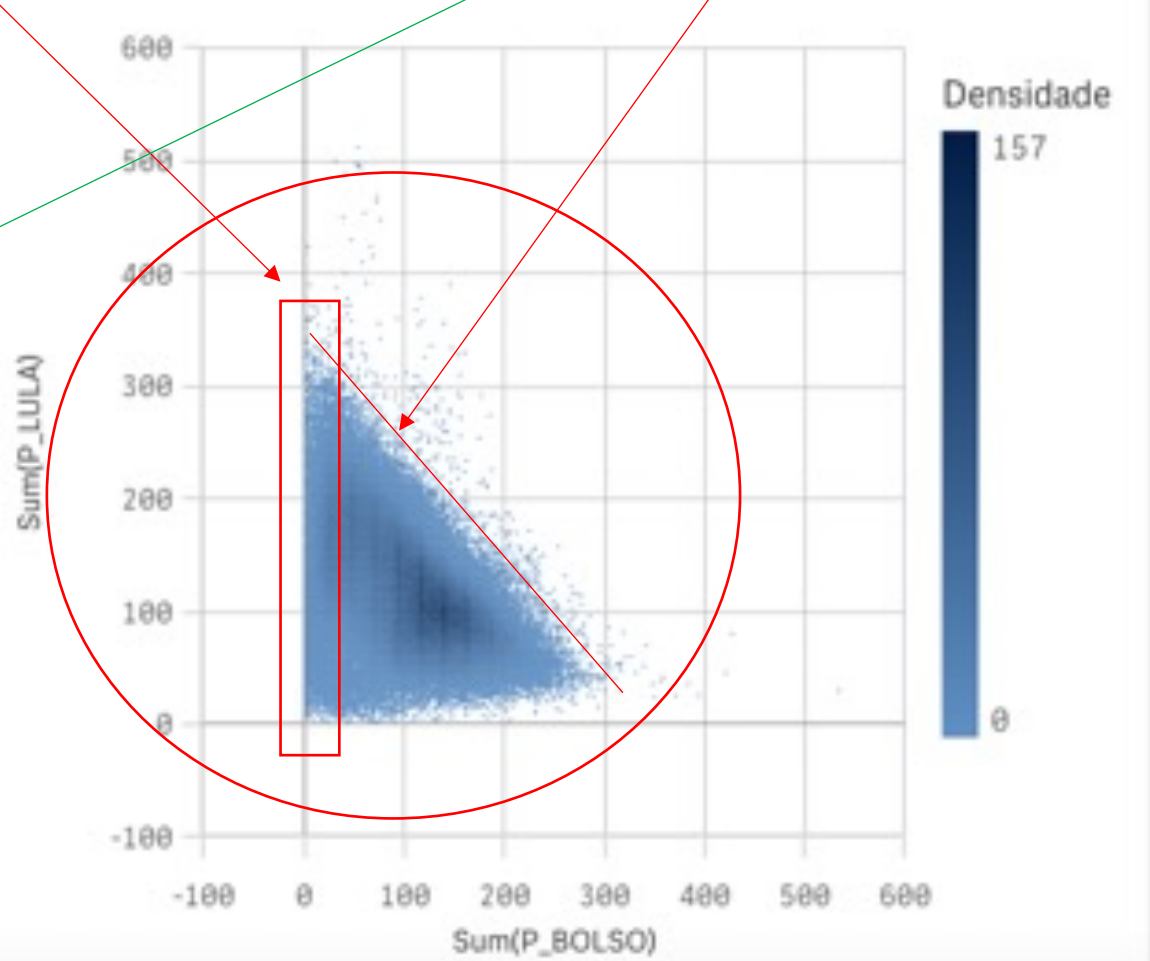
Brasil

Modelos não-2020 têm muito mais urnas com zero votos para Bolsonaro

Modelos não-2020 têm ângulo fixo, com ‘soma Lula+Bolsonaro’ fixa.



* Fornecendo visão geral de 191.3k valores de dimensão.

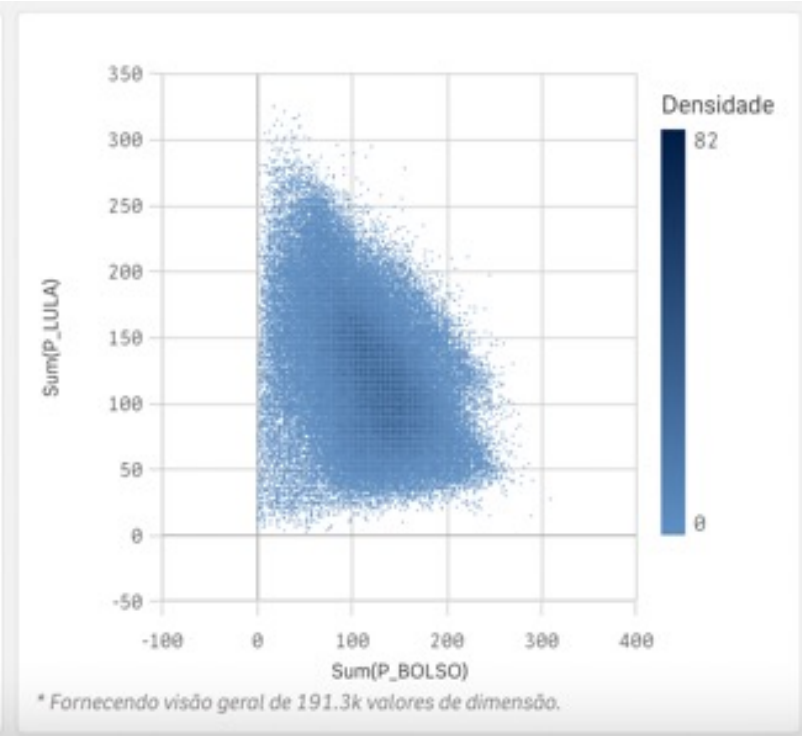


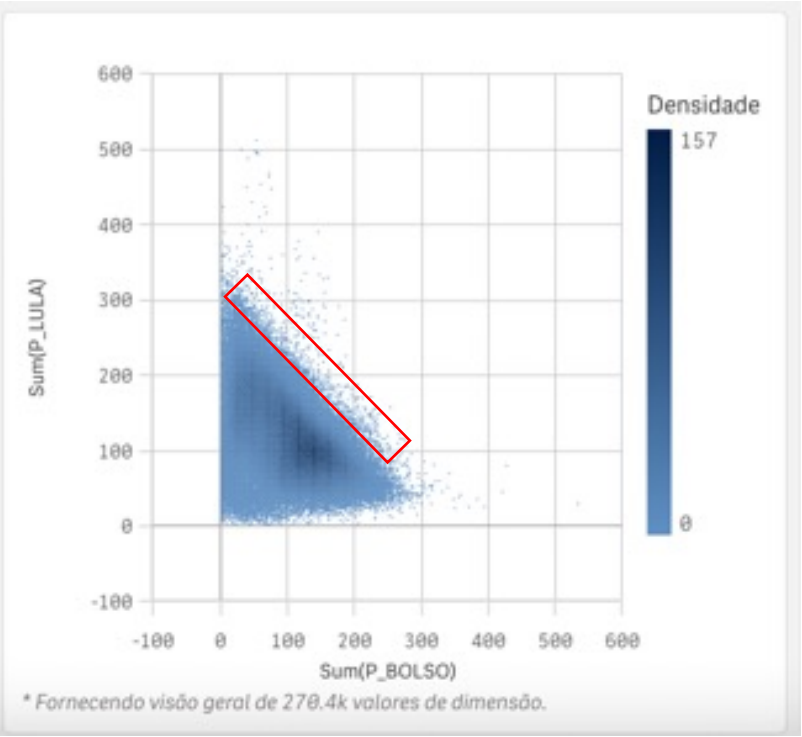
* Fornecendo visão geral de 278.4k valores de dimensão.

IMPORTANTÍSSIMO!

Brasil

1. As urnas de modelo anterior a 2020 não têm qualquer documentação de auditoria recente, e relatórios anteriores referem não serem passíveis de auditoria. Não há documentação comprobatória acerca dos modelos 2009/2010/2011/2013/2015. Por isso, comparamos o modelo 2020 (auditado) versus os demais.
2. Desses gráficos não se pode inferir questões relacionadas a percentual de votos para cada candidato porque contém o Brasil todo, com toda sua diversidade demográfica, socioeconômica e desigualdades regionais.
3. Isso pode, em princípio, justificar porque tem muito mais urnas com zero votos para o Bolsonaro nos modelos não-2020





Brasil

4. Modelos 2020 mostram comportamento natural: tem urnas com 100, 200 e 300 votos. Tem urnas com 50 votos pro Bolsonaro e 50 votos pro Lula e urnas com 50 votos pro Bolsonaro e 200 votos pro Lula, por exemplo.

Por isso que não fica um desenho tão 'geométrico'

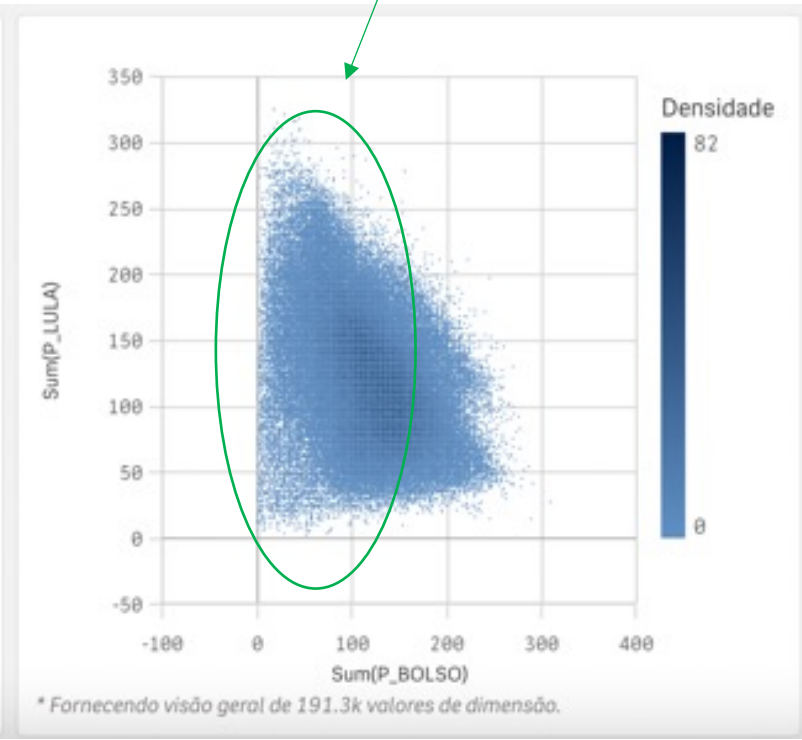
IMPORTANTÍSSIMO!

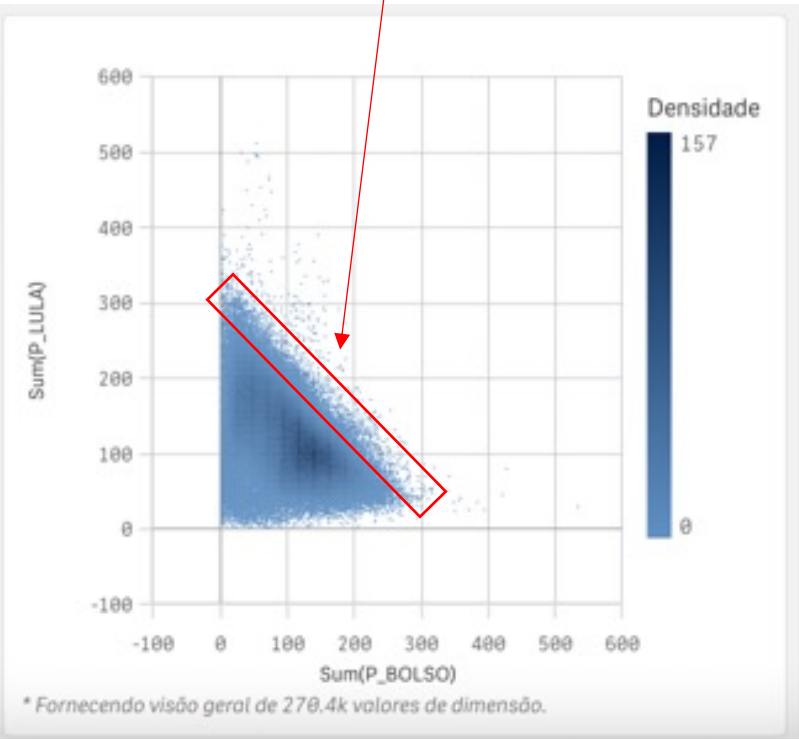
5. Modelos não-2020 têm ângulo fixo 'máximo', do qual os votos do Bolsonaro (ou do Lula) 'não podem passar'.

Nesta 'faixa limite', a soma dos votos Lula+Bolsonaro é fixa: 300+0, 200+100 ou 100+200, por exemplo.

Este jamais seria um comportamento esperado.

Além disso, as votações estão muito menos dispersas, aparentemente uma artificialidade na 'tentativa de junção'.





6. Mais adiante, iremos comparar populações homogêneas: mesmo tamanho de cidades (pequenas) no mesmo estado. Idênticas demograficamente e socioeconomicamente. Cidades maiores já podem apresentar mais diferenças entre si (mas haverá exceções). E cada cidade (pequena) tem só uma zona eleitoral, e cada zona eleitoral tem só um tipo de urna. Então não tem como dizer que um tipo de urna ficou no 'centro' e outro tipo na 'zona rural'.

7. O comportamento dos gráficos deveriam ser semelhantes entre a esquerda (2020) e a direita (não-2020) em todos os lugares. Mas, pelo contrário, são sempre diferentes, e os gráficos da direita são muito consistentes entre si.

Ou seja, trata-se de um comportamento de gráfico provavelmente artificial (manipulado) que se repetiu sistematicamente em ao menos 12 a 15 estados do Brasil.

Texto importantíssimo.

1. Em muitas áreas, muitas vezes não encontramos nada na análise na ‘fonte dos dados’, tendo uma ‘suposta certeza’ de que não há nada, e daí os resultados surpreendem de uma forma que seria injustificável. Daí voltamos mais uma vez para bancada a ‘fonte dos dados’ para tentar entender o porquê dos resultados. Aqui está acontecendo muito provavelmente esse evento.

2. Fraudes passam por todos os testes de autenticidade, integridade, estatísticos e de amostragem. Quem quer enganar já sabe que tudo isso e muito mais pode ocorrer, e o ‘inimigo’ está inerentemente muitos passos adiante.

3. Por isso, nestes casos a diferença (que será mostrada aqui de forma inequívoca) deve ser a guia para se imaginar como que conseguiram manipular. O fato de não terem encontrado a forma como possam ter manipulado as urnas jamais garante que isso não tenha ocorrido, e as diferenças na clínica são quem mostram que o ‘erro’ está em não ter encontrado o que ocorreu. Mas que ocorreu, isso é muitíssimo provável, e só basta agora mostrar como.

Nordeste – sem capitais – cidades com menos de 100.000 eleitores

1. POPULAÇÃO **HOMOGÊNEA** – SEM CAPITAIS E SEM CIDADES DE REGIÃO METROPOLITANA – NADA JUSTIFICA QUE NÃO O MODELO DE URNA

2. OS DEMAIS MODELOS DE URNA 'ERRAM SISTEMATICAMENTE ENTRE SI', E SÃO DIFERENTES DA 2020

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
5.702.886	1.133.083	4.569.803	4.360.599	1.202.779	2.914.316

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
286	18.385	27,58%	66,83%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | NM_MUNICIPIO | UF | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

	LULA%	BOLSO%
UE2020	66,8%	27,6%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
19.417.212	4.176.605	15.240.607	14.568.320	3.168.178	10.676.437

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
73,29%	21,75%	64.092	1.208

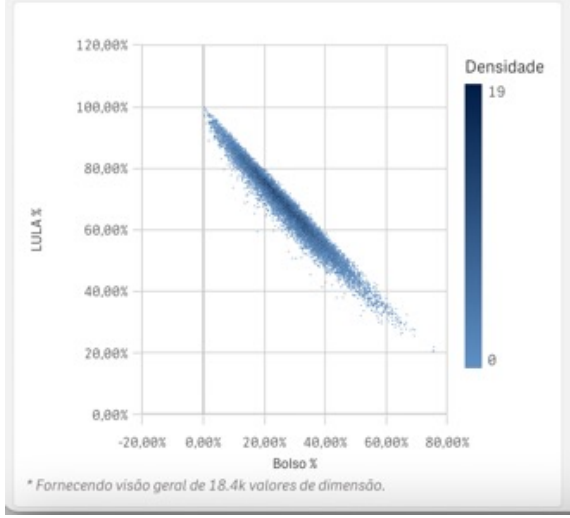
Qt de votos por candidato

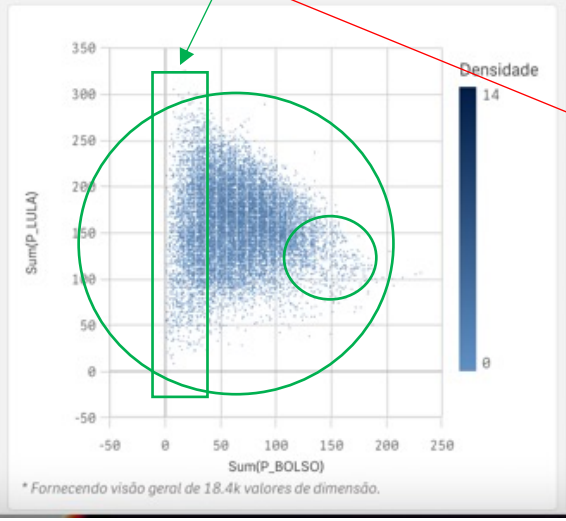
LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | LOG_FG2020 | Valores

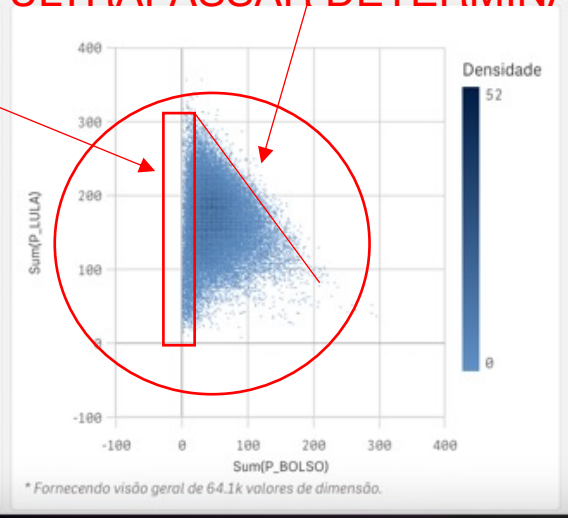
	LULA%	BOLSO%
UE2009	70,6%	23,9%
UE2010	74,9%	20,3%
UE2011	72,4%	22,8%
UE2013	72,0%	23,1%
UE2015	73,6%	21,5%

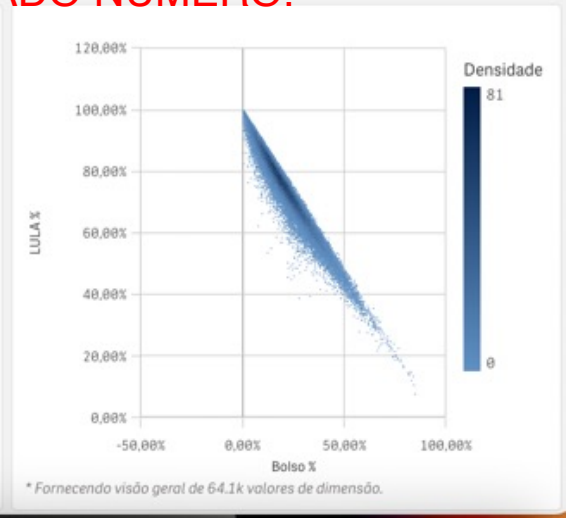
3. QUASE NÃO HÁ URNAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NO 2020 E MUITAS COM 0 VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!!!

4. A TAL 'TRAVA' QUE NÃO DEIXA A 'SOMA' ULTRAPASSAR DETERMINADO NÚMERO.

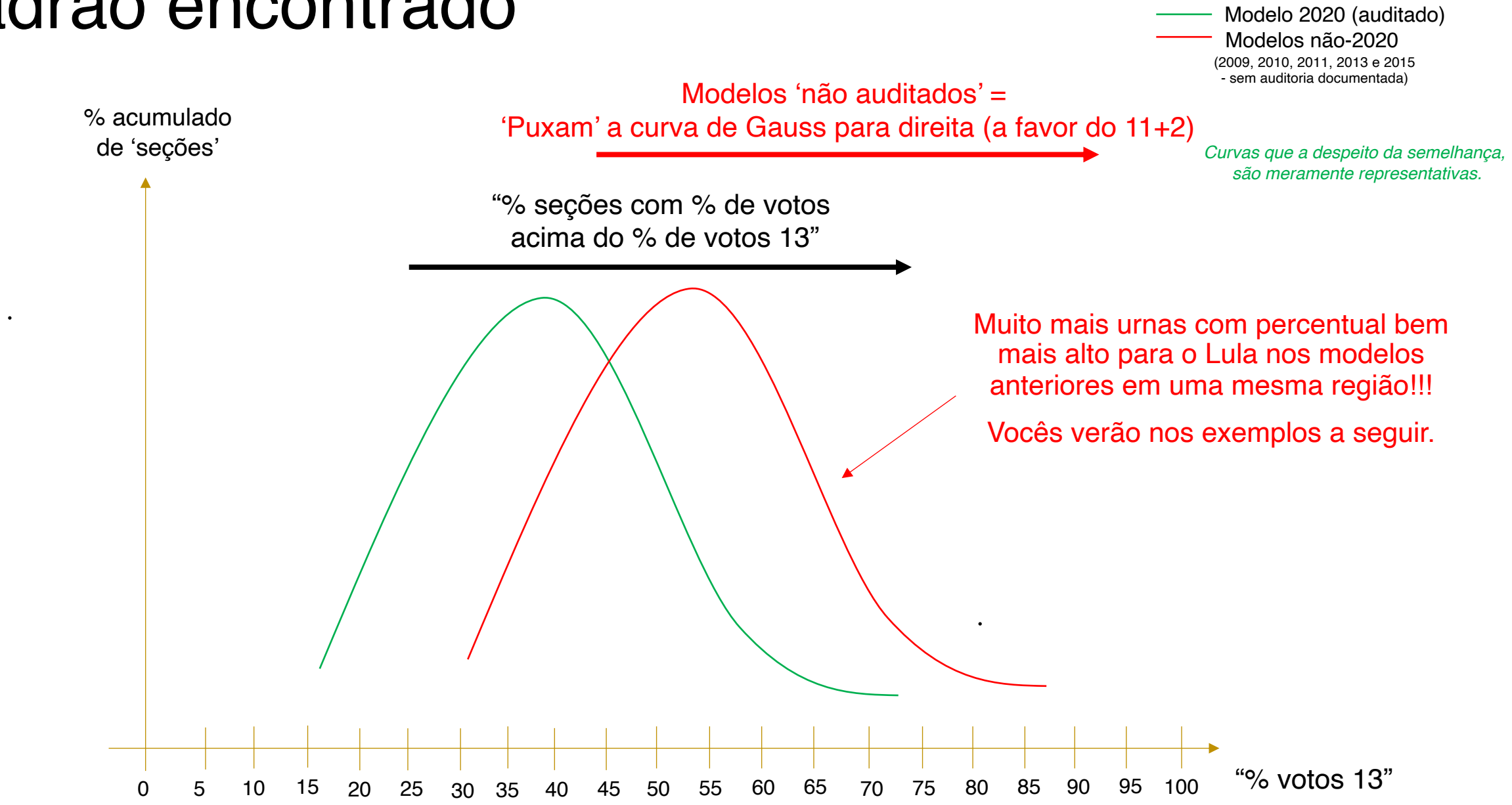








Padrão encontrado



Alagoas – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
197.170	40.896	156.274	149.285	61.184	77.126

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
11	591	40,98%	51,66%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | NM_MUNICIPIO | UF | FX_APTOS_MUN... | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2020	51,7%	41,0%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.223.419	303.251	920.168	880.599	238.826	588.071

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
66,78%	27,12%	3.644	88

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | LOG_FG2020 | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2009	68,0%	25,8%
UE2010	66,2%	27,8%
UE2013	67,6%	26,3%
UE2015	65,5%	28,4%

Padrão que se repete: URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE.

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 54% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,54; 95%CI 1,53-1,55, $p<10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000).

Ceará – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
409.886	63.836	346.050	333.902	88.759	222.144

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
16	1.439	26,58%	66,53%

Qt de votos por candidato

UF | NM_MUNICIPIO | FX_APTOS_MUN... | LOG_FG2020 | LOG_MODELO | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
CE	66,5%	26,6%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
2.654.313	532.468	2.121.845	2.048.901	368.992	1.536.670

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
75,00%	18,01%	9.777	146

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | UF | FX_APTOS_MUN... | REGIAO | NM_MUNICIPIO | LOG_FG2020 | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2009	70,8%	21,9%
UE2010	76,8%	16,6%
UE2011	73,5%	18,8%
UE2013	73,5%	17,7%
UE2015	77,5%	16,0%

Padrão que se repete: URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE.

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 47% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,47; 95%CI 1,47-1,48, $p<10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000).

Pernambuco – sem capital – cidades com menos de 100.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
441.878	69.940	371.938	353.201	111.848	226.081

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
9	1.256	31,67%	64,01%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | NM_MUNICIPIO | UF | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2020	64,0%	31,7%

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
3.479.160	732.068	2.747.092	2.606.093	592.769	1.915.913

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
73,52%	22,75%	10.588	168

Qt de votos por candidato

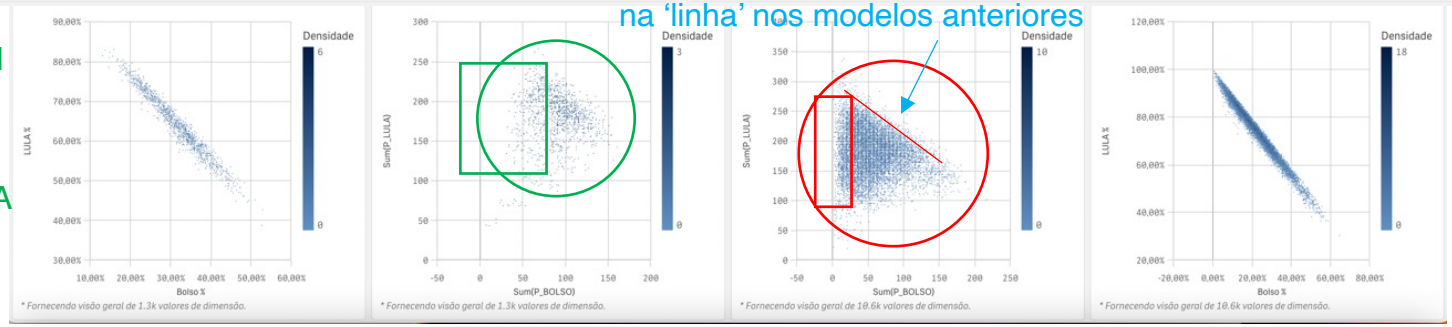
LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | LOG_FG2020

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2009	69,0%	27,0%
UE2010	78,2%	18,2%
UE2011	66,8%	29,4%
UE2013	70,8%	25,6%
UE2015	71,0%	25,0%

Padrão que se repete (2): URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE. ISSO TAMBÉM NA MESMA POPULAÇÃO!

Padrão que se repete (3): A TAL 'TRAVA' na 'linha' nos modelos anteriores

Padrão que se repete (1): QUASE SEM URNAS ZERO VOTOS BOLSONARO NO MODELO 2020 E MUITAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!



- Os <u>modelos de urna não auditados dão ao Lula 26% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro</u> do que no modelo auditado (HR, 1,26; 95%CI 1,24-1,28, $p<10^{-12}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em trilhão (<u>menos de 1 em 1.000.000.000.000</u>).

Paraíba – sem capital – cidades com menos de 100.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
674.601	114.926	559.675	527.276	163.686	333.580

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
41	2.132	31,04%	63,26%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | NM_MUNICIPIO | UF | FX_APTOS_MUN... | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

	LULA%	BOLSO%
UE2020	63,3%	31,0%

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.521.210	287.858	1.233.352	1.167.937	241.080	866.361

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
74,18%	20,64%	4.988	180

Qt de votos por candidato

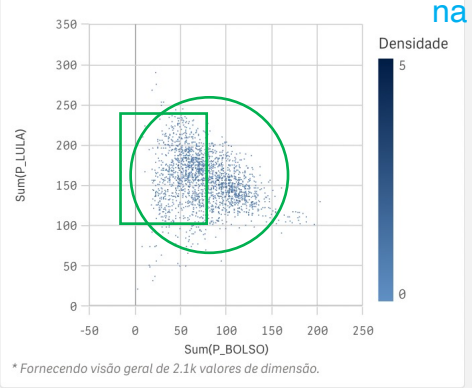
LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | LOG_FG2020 | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

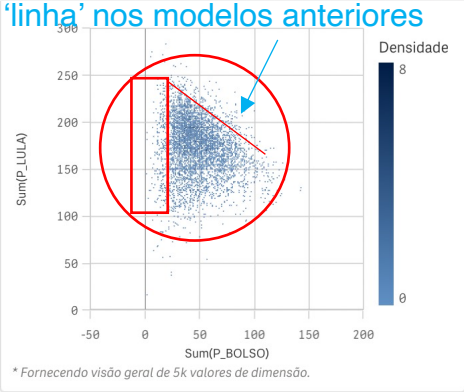
	LULA%	BOLSO%
UE2010	72,3%	22,2%
UE2013	76,1%	18,8%
UE2015	74,5%	20,5%

Padrão que se repete (2): URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE. ISSO TAMBÉM NA MESMA POPULAÇÃO!

Padrão que se repete (3): A TAL 'TRAVA' na 'linha' nos modelos anteriores

Padrão que se repete (1): QUASE SEM URNAS ZERO VOTOS BOLSONARO NO MODELO 2020 E MUITAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!





- Os <u>modelos de urna não auditados dão ao Lula 17% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro</u> do que no modelo auditado (HR, 1,17; 95%CI 1,16-1,18, $p<10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (<u>menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000</u>).

Bahia – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.460.779	365.900	1.094.879	1.039.137	238.830	747.446

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
99	4.776	22,98%	71,93%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | NM_MUNICIPIO | UF | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2020	71,9%	23,0%

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
4.543.297	1.048.160	3.495.137	3.329.873	666.807	2.510.041

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
75,38%	20,02%	14.998	288

Qt de votos por candidato

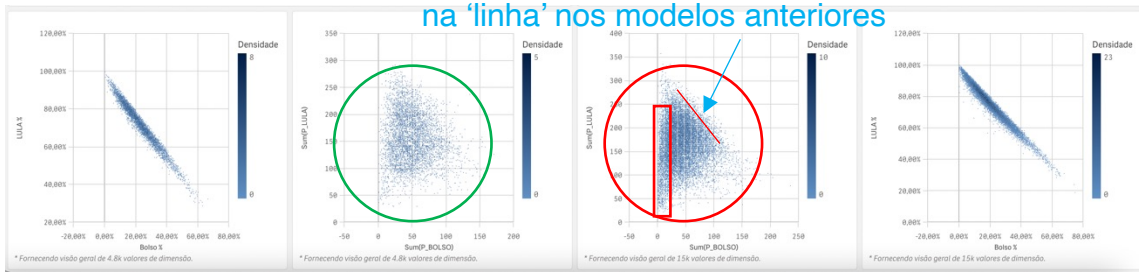
LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | LOG_FG2020

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2009	74,0%	21,4%
UE2010	77,2%	18,1%
UE2011	77,0%	18,6%
UE2013	73,2%	22,8%
UE2015	73,1%	22,2%

Padrão que se repete (2): URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE. ISSO TAMBÉM NA MESMA POPULAÇÃO!

Padrão que se repete (1): QUASE SEM URNAS ZERO VOTOS BOLSONARO NO MODELO 2020 E MUITAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!

Padrão que se repete (3): A TAL 'TRAVA' na 'linha' nos modelos anteriores



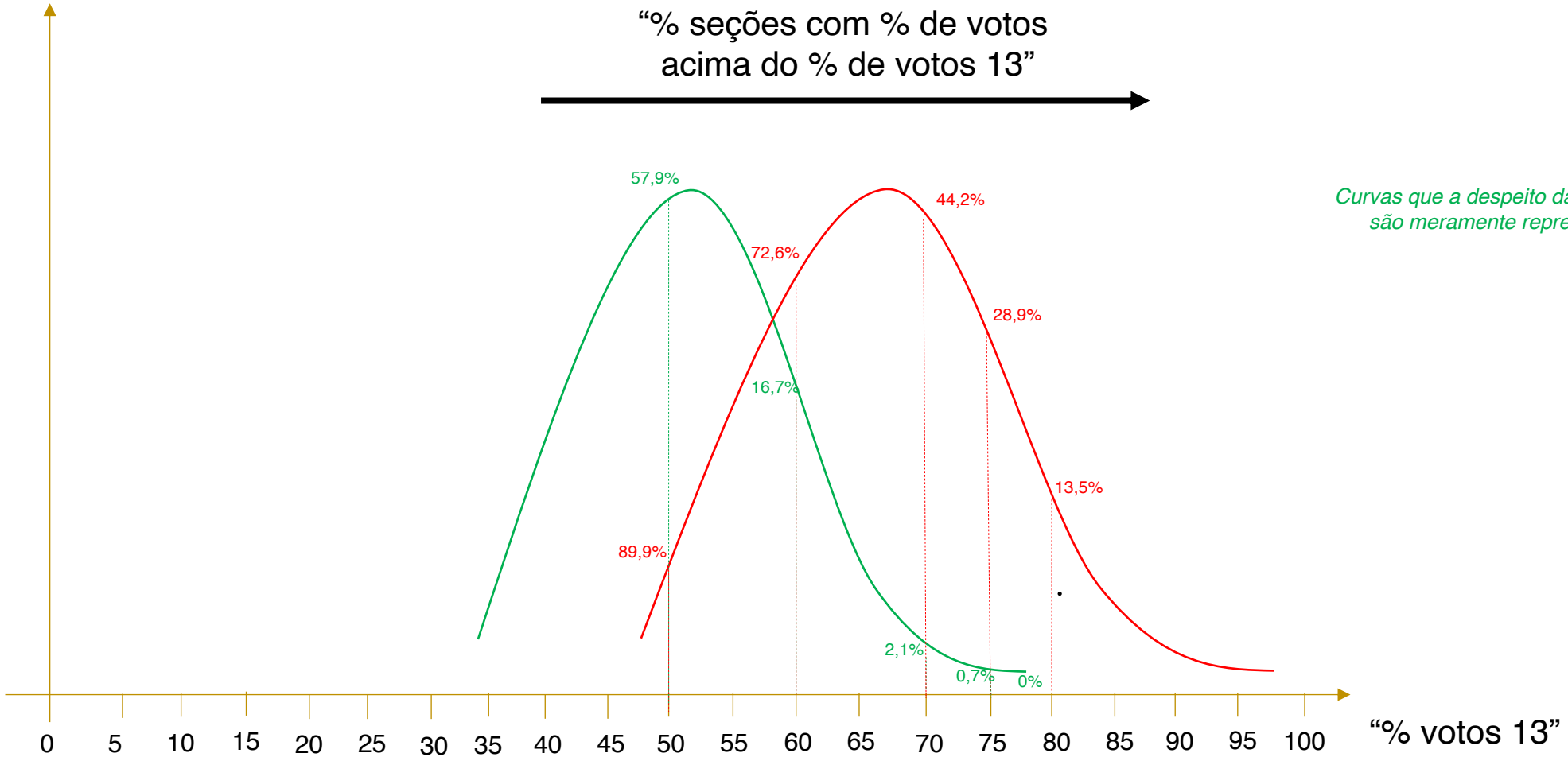
- Os <u>modelos de urna não auditados dão ao Lula 15% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro</u> do que no modelo auditado (HR, 1,15; 95%CI 1,15-1,16, $p<10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (<u>menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000</u>). .

Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

- CIDADES PEQUENAS (QUE FORAM ANALISADAS) TÊM SÓ UMA ZONA ELEITORAL, E POR ISSO SÓ HÁ UM MODELO DE URNA POR CIDADE EM CIDADES DESTE PORTE.



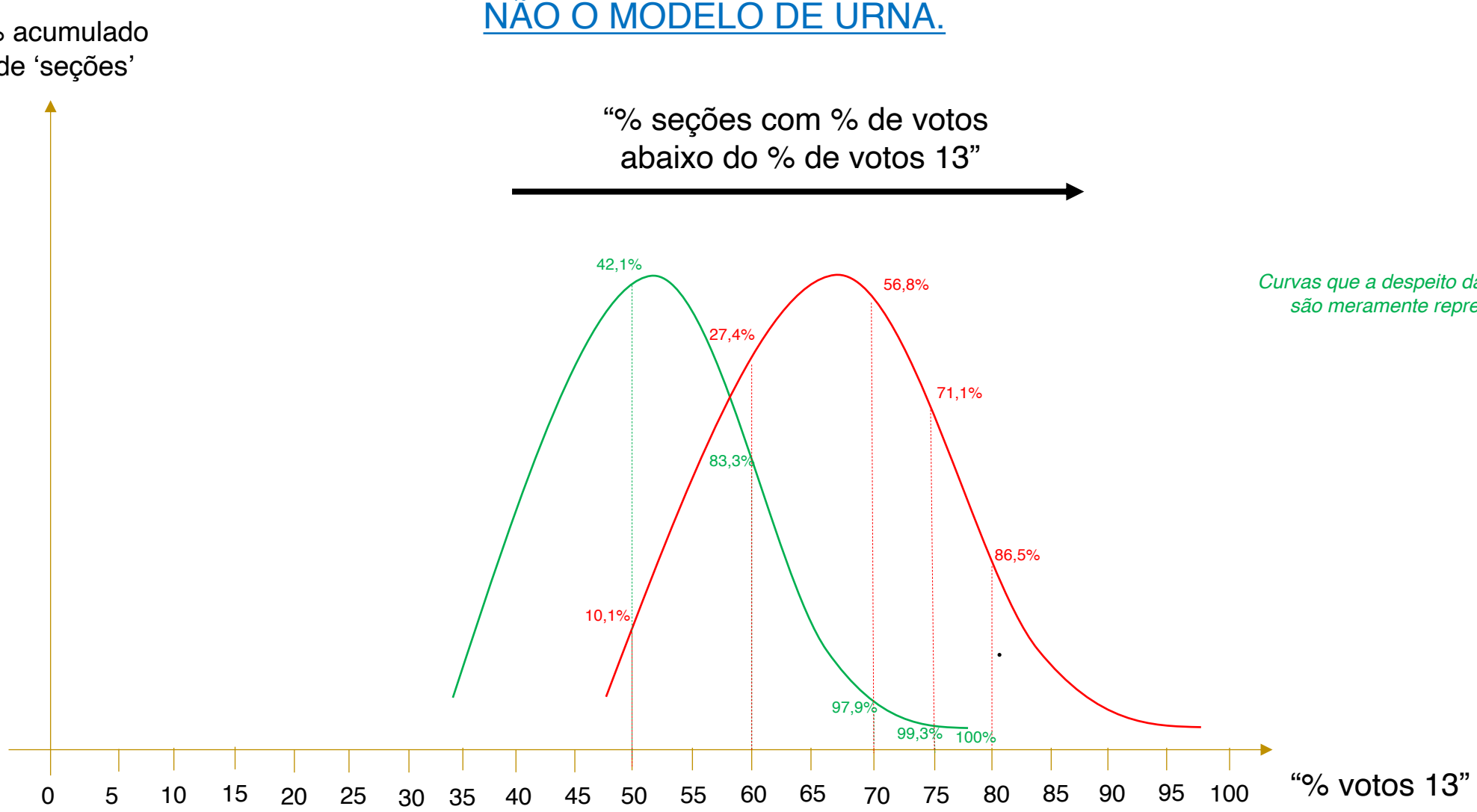
Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

$p<10^{-18}$

Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)



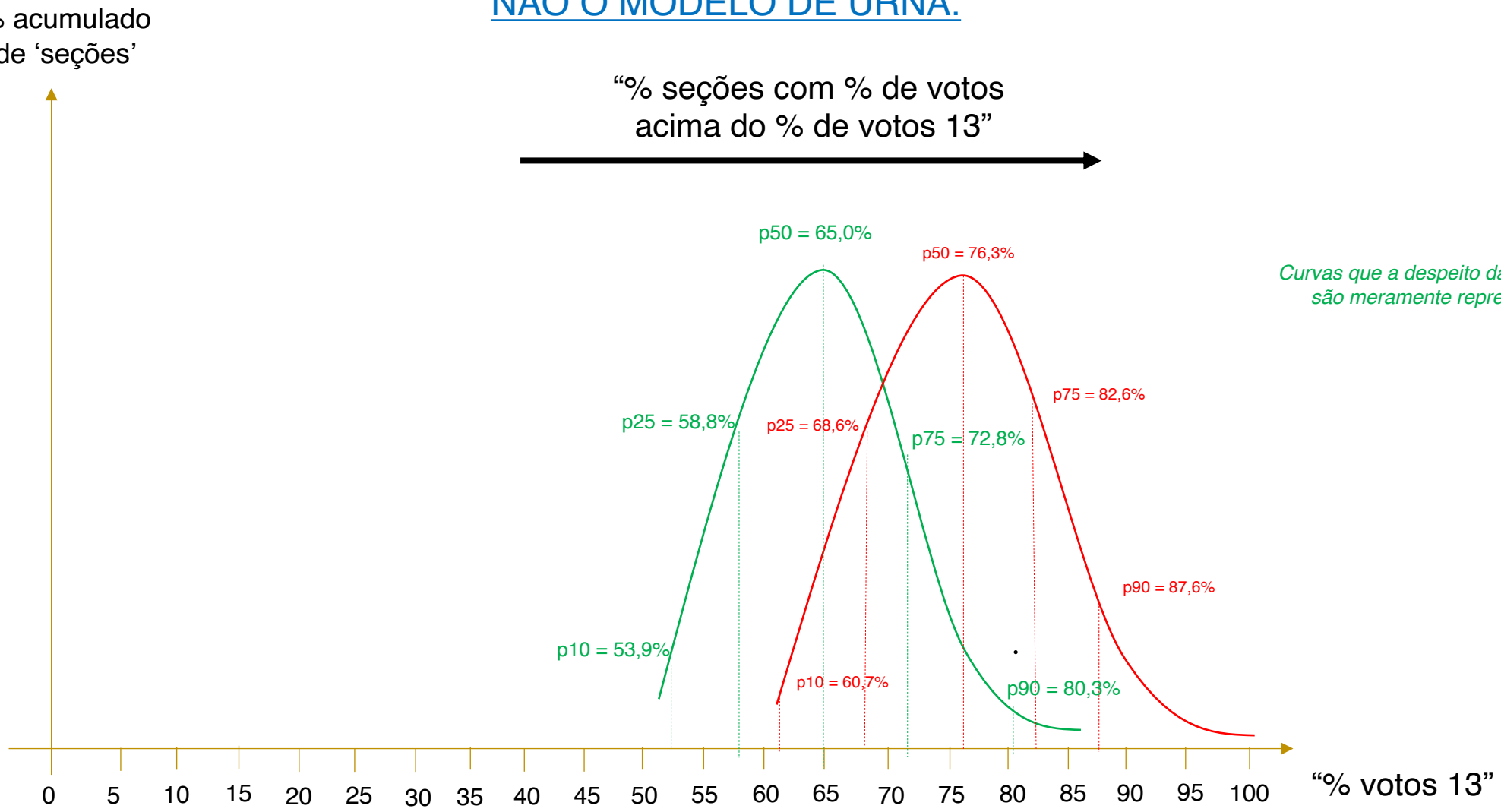
Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

$p<10^{-18}$

Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)



Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

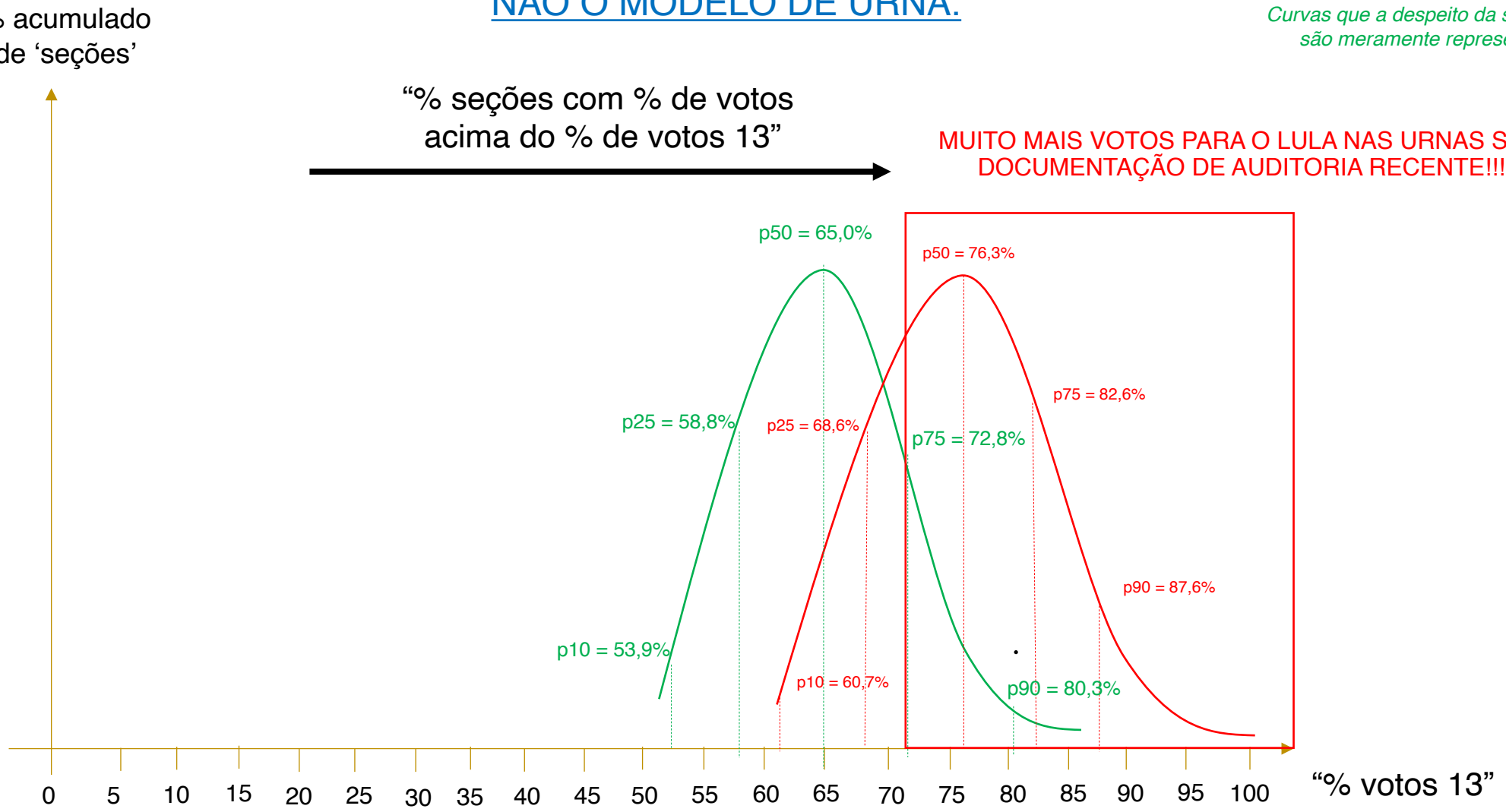
$p<10^{-18}$

Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)

Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

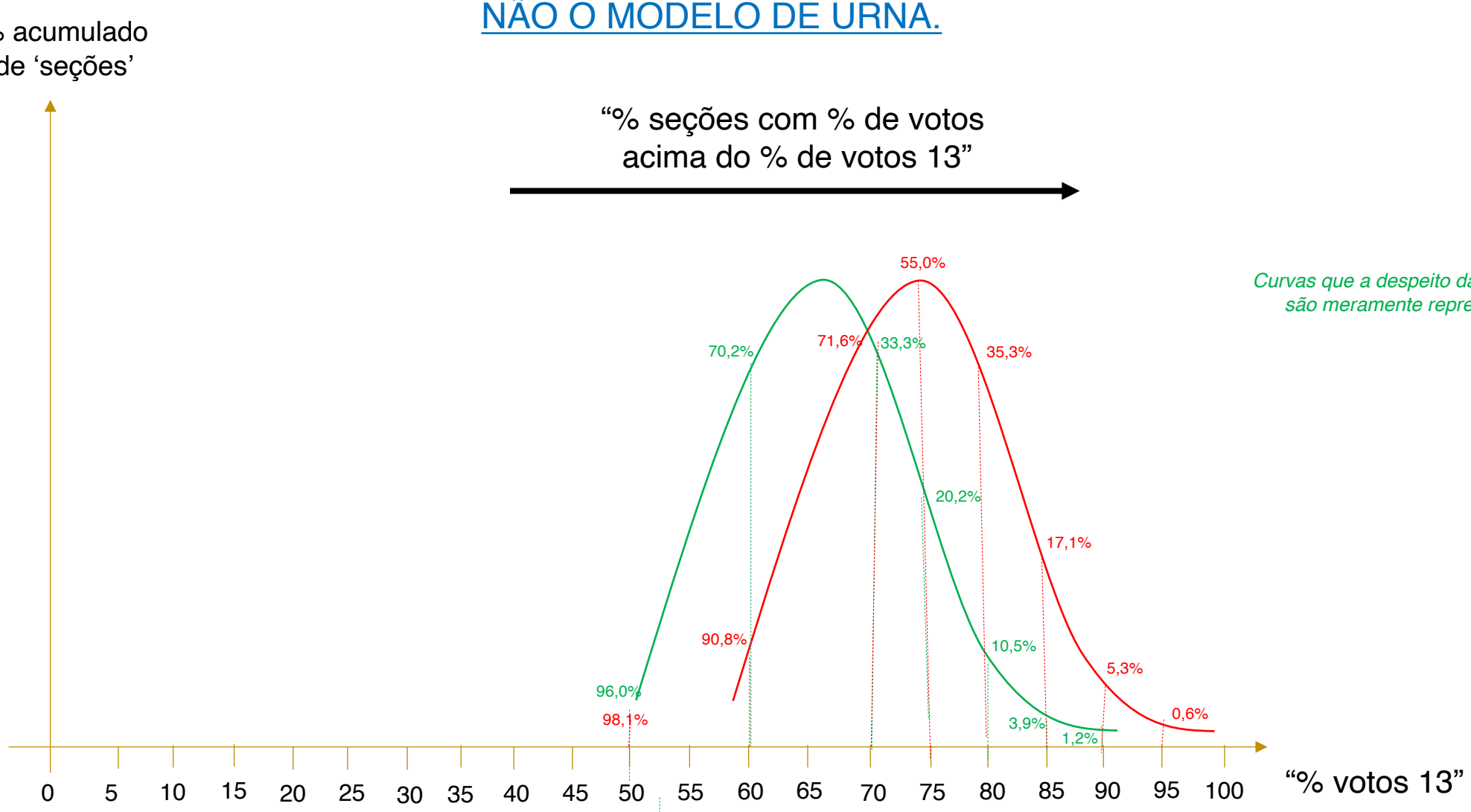


$p<10^{-18}$

Ceará

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)



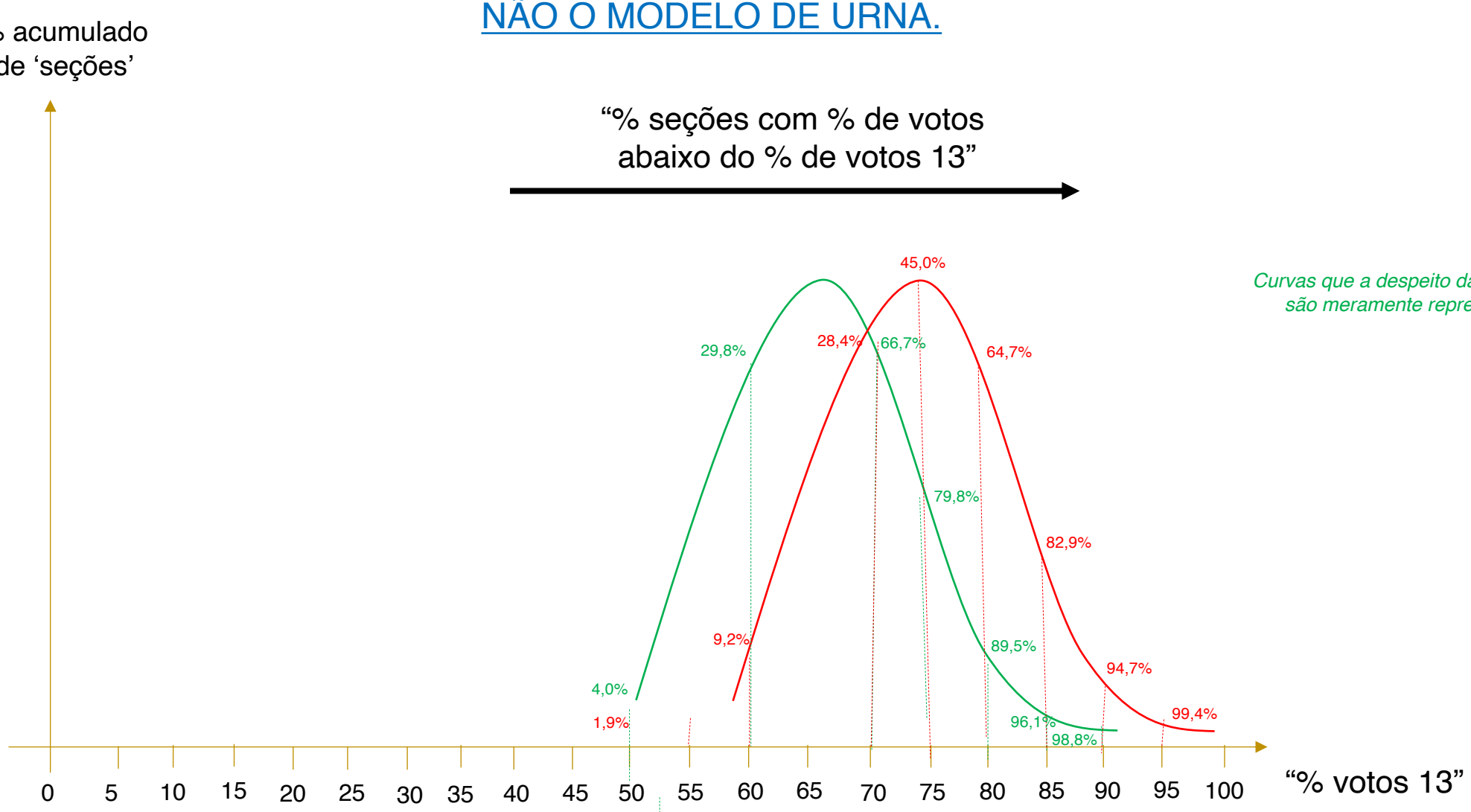
Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

$p<10^{-18}$

Ceará

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)



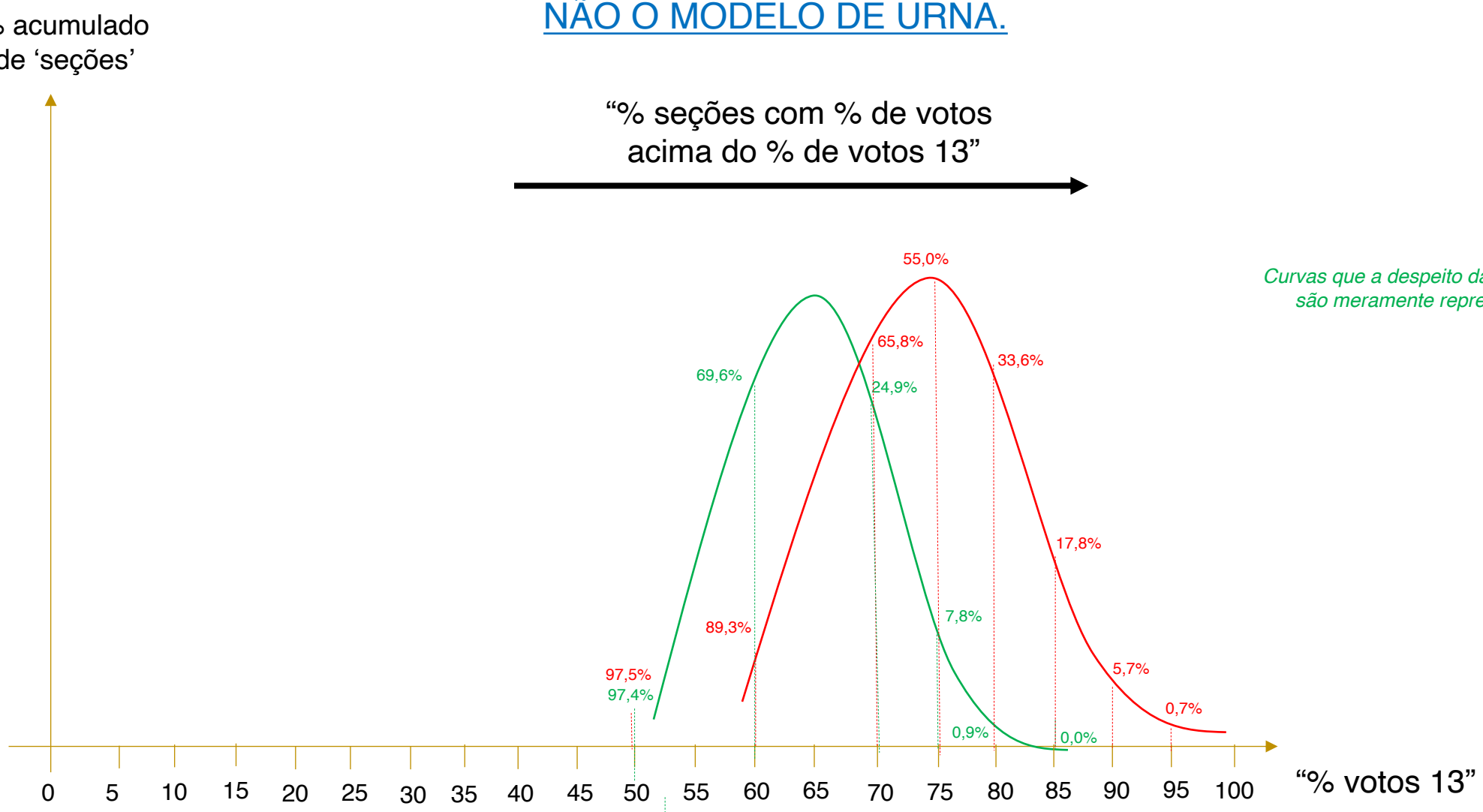
Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

$p<10^{-18}$

Pernambuco

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)



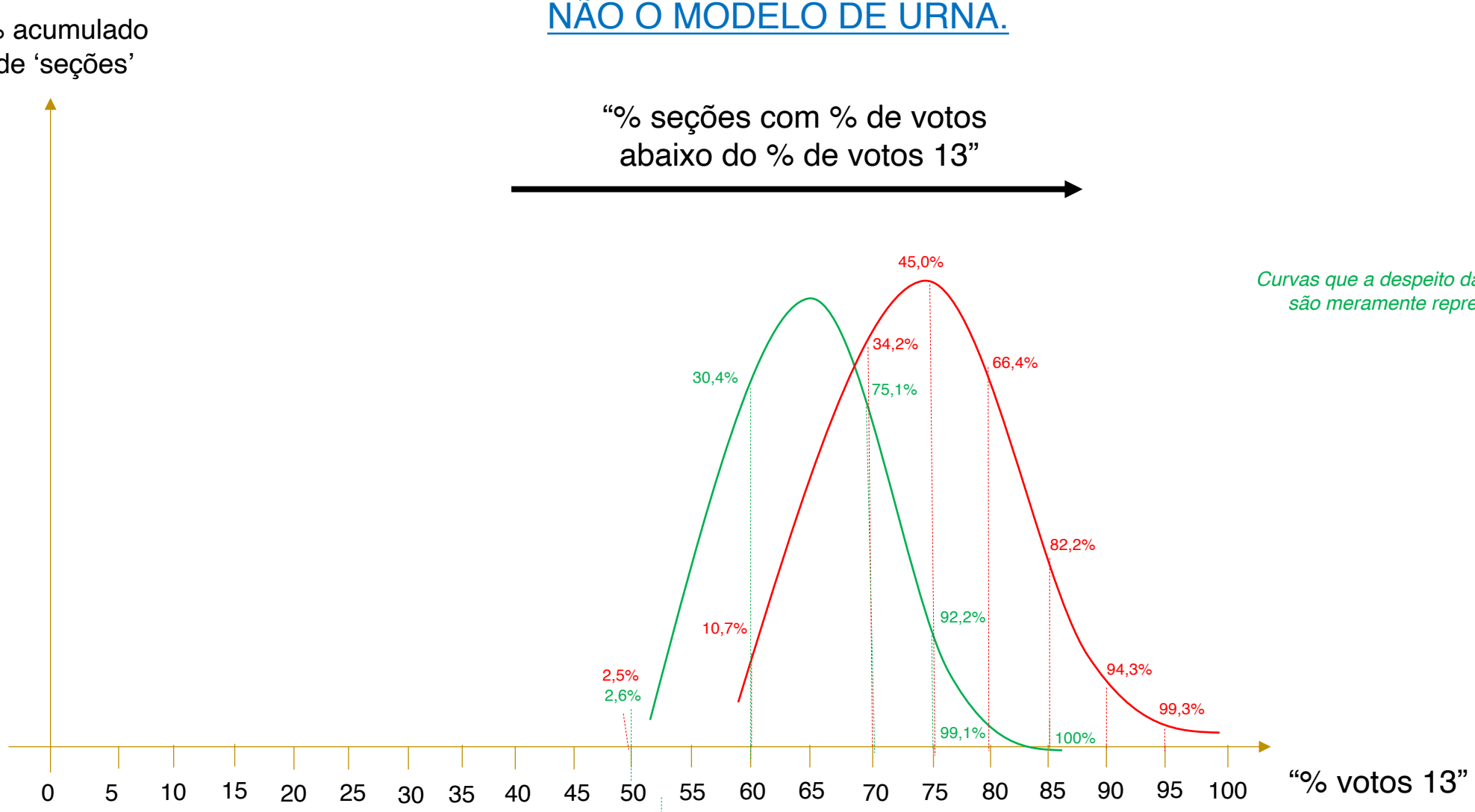
Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

$p<10^{-12}$

Pernambuco

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)



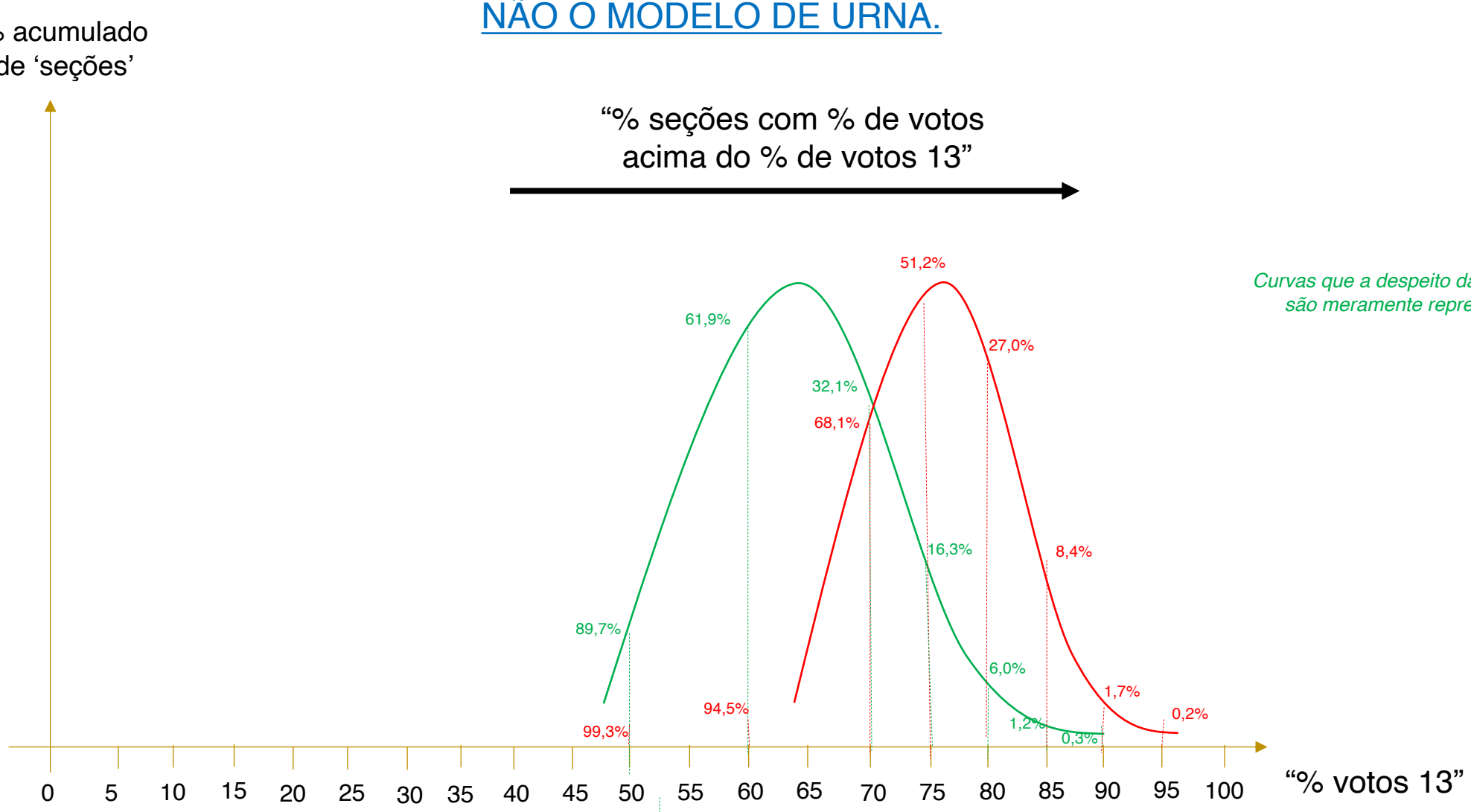
Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

$p<10^{-12}$

Paraíba

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)



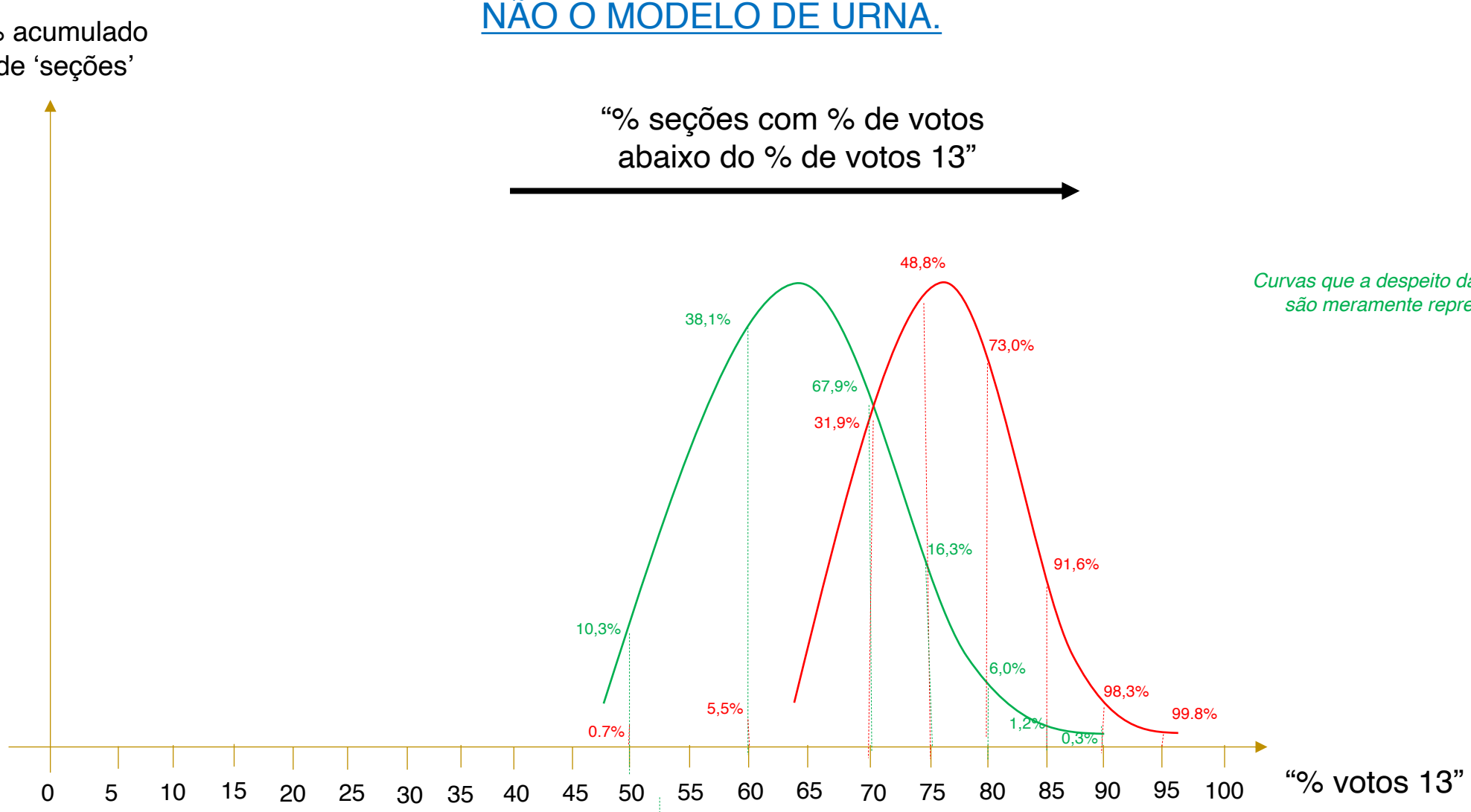
Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

$p<10^{-18}$

Paraíba

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015 - sem auditoria documentada)



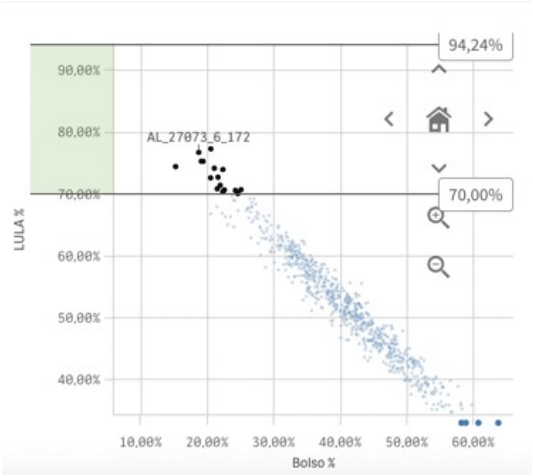
Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

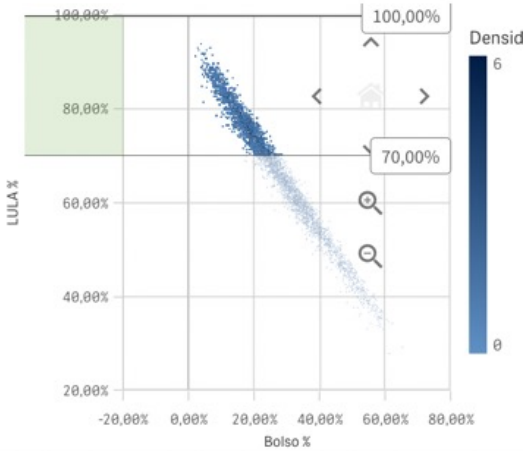
$p<10^{-18}$

Alagoas - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 772 seções	Não-2020 – 3644 seções
> 50% - 57,9%	> 50% - 89,9%
> 60% - 16,7%	> 60% - 72,6%
> 70% - 2,1%	> 70% - 44.2%
> 75% - 0,5%	> 75% - 28,9%
> 80% - 0%	> 80% - 13,5%

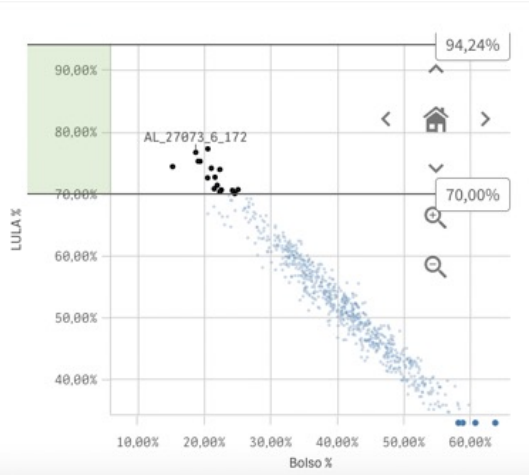


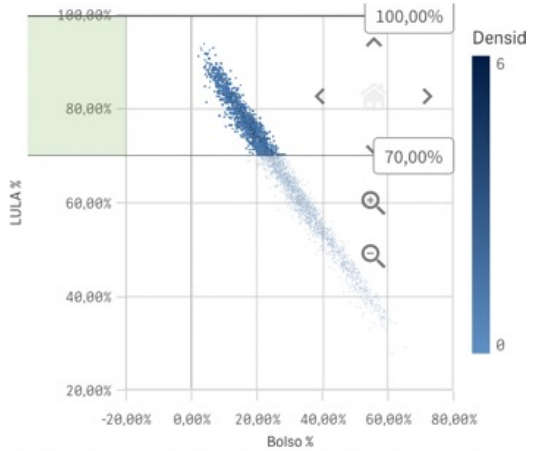


Alagoas - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 772 seções	Não-2020 – 3644 seções	
> 50% - 57,9%	> 50% - 89,9%	2,2 vezes mais urnas > 70%
> 60% - 16,7%	> 60% - 72,6%	4,3 vezes mais urnas > 60%
> 70% - 2,1%	> 70% - 44.2%	21,0 vezes mais urnas > 70%
> 75% - 0,5%	> 75% - 28,9%	57,8 vezes mais urnas > 75%
> 80% - 0%	> 80% - 13,5%	Só urnas não-2020 > 80%





Ceará - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 3059 seções	Não-2020 – 11851 seções
> 50% - 96,0%	> 50% - 98,1%
> 60% - 70,2%	> 60% - 90,8%
> 70% - 33,3%	> 70% - 71.6%
> 75% - 20,2%	> 75% - 55.0%
> 80% - 10,5%	> 80% - 35.3%
> 85% - 3,9%	> 85% - 17.1%
> 90% - 1,2%	> 90% - 5.3%
> 95% - 0,13%	> 95% - 0.62%

Ceará - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 3059 seções	Não-2020 – 11851 seções	
> 50% - 96,0%	> 50% - 98,1%	
> 60% - 70,2%	> 60% - 90,8%	
> 70% - 33,3%	> 70% - 71,6%	2,2 vezes mais urnas > 70%
> 75% - 20,2%	> 75% - 55,0%	2,7 vezes mais urnas > 75%
> 80% - 10,5%	> 80% - 35,3%	3,4 vezes mais urnas > 80%
> 85% - 3,9%	> 85% - 17,1%	4,4 vezes mais urnas > 85%
> 90% - 1,2%	> 90% - 5,3%	4,4 vezes mais urnas > 90%

Pernambuco - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 1256 seções	Não-2020 – 10588 seções
> 60% - 69,6%	> 60% - 89,3%
> 70% - 24,9%	> 70% - 65,8%
> 75% - 7,8%	> 75% - 55,0%
> 80% - 0,9%	> 80% - 33,6%
> 85% - 0,0%	> 85% - 17,8%
> 90% - 0,0%	> 90% - 5,7%

Pernambuco - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 1256 seções	Não-2020 – 10588 seções	
> 60% - 69,6%	> 60% - 89,3%	
> 70% - 24,9%	> 70% - 65,8%	2,6 vezes mais urnas > 70%
> 75% - 7,8%	> 75% - 55,0%	7,1 vezes mais urnas > 75%
> 80% - 0,9%	> 80% - 33,6%	37,3 vezes mais urnas > 80%
> 85% - 0,0%	> 85% - 17,8%	Só urnas não-2020 > 85%
> 90% - 0,0%	> 90% - 5,7%	Só urnas não-2020 > 90%

Paraíba - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 2132 seções	Não-2020 – 4988 seções
> 50% - 89,7%	> 50% - 99,3%
> 60% - 61,9%	> 60% - 94,5%
> 70% - 32,1%	> 70% - 71,9%
> 75% - 16,3%	> 75% - 51,2%
> 80% - 6,0%	> 80% - 27,0%
> 85% - 1,3%	> 85% - 8,4%
> 90% - 0,3%	> 90% - 1,7%

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

Paraíba - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 2132 seções	Não-2020 – 4988 seções	
> 50% - 89,7%	> 50% - 99,3%	
> 60% - 61,9%	> 60% - 94,5%	
> 70% - 32,1%	> 70% - 71,9%	2,2 vezes mais urnas > 70%
> 75% - 16,3%	> 75% - 51,2%	3,1 vezes mais urnas > 75%
> 80% - 6,0%	> 80% - 27,0%	4,5 vezes mais urnas > 80%
> 85% - 1,3%	> 85% - 8,4%	6,5 vezes mais urnas > 85%
> 90% - 0,3%	> 90% - 1,7%	5,7 vezes mais urnas > 90%

OS NÚMEROS ABSURDAMENTE IMPOSSÍVEIS SE REPETEM IGUALMENTE AO LONGO DOS ESTADOS DO NORDESTE E DE MAIS ALGUNS OUTROS ESTADOS!!!

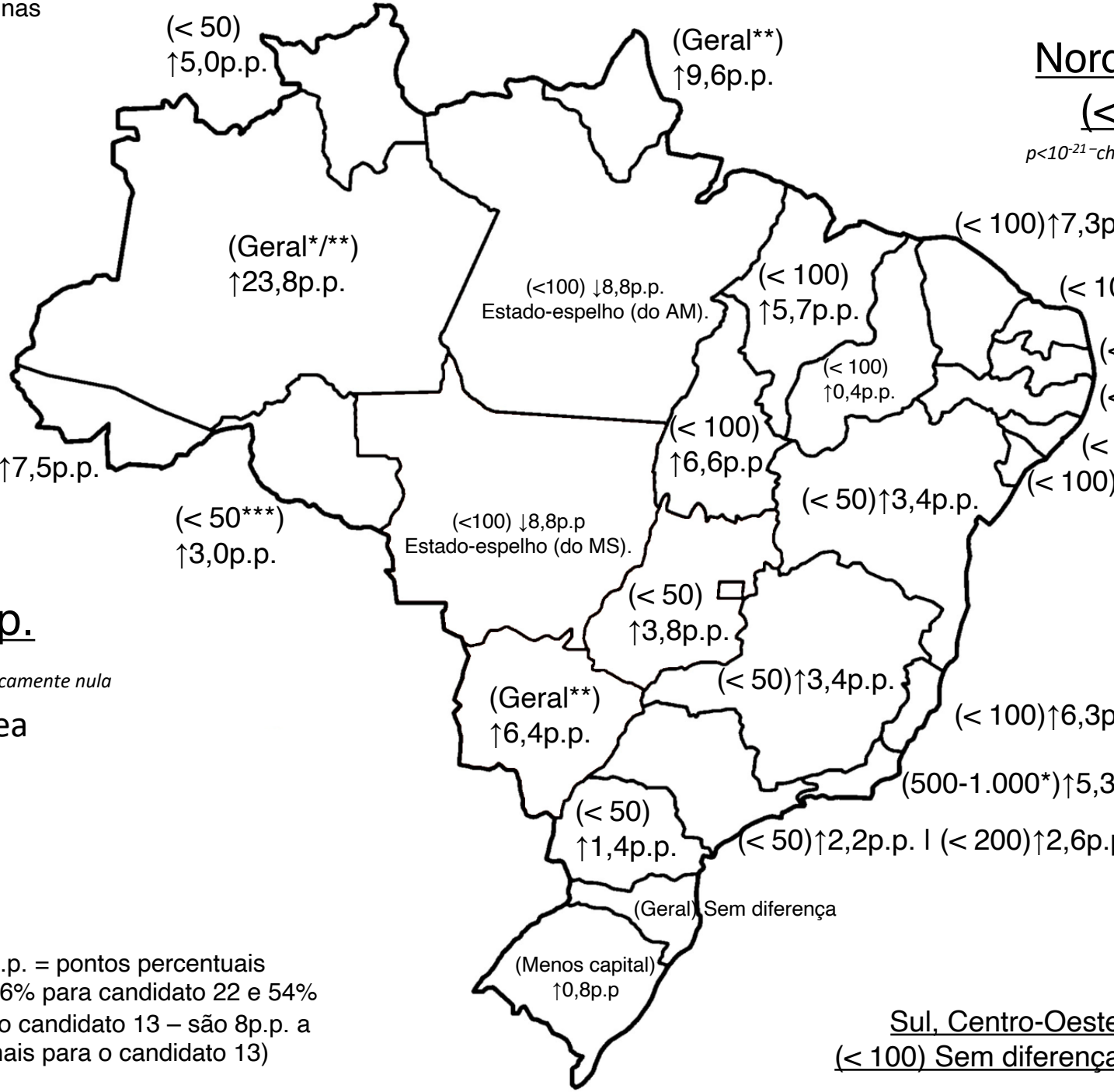
MUITOS PADRÕES ATÍPICOS QUE COMBINADOS FICAM AINDA MAIS ATÍPICOS, E QUE QUANDO SE ASSEMELHAM ENTRE OS DIVERSOS ESTADOS CHAMAM ATENÇÃO PARA UMA QUASE INEXISTENTE CAPACIDADE DE JUSTIFICATIVA

PRESTEM ATENÇÃO!!!!

NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE URNAS DIFERENTES ENTRS ‘CAPITAL’ E ‘INTERIOR’, TAMPOUCO COM ‘REGIÃO METROPOLITANA’, PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – TRATAM-SE DE POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

Vantagens para o candidato 13 nas urnas sem documentação de auditoria (2009/10/11/13/15) –

Brasil – Cidades com < 50, <100 ou <200 mil eleitores



Nordeste (menos PI)
(< 100) ↑6,4p.p.

$p<10^{-21}$ – chance de ser ao acaso = praticamente nula

(< 100)↑7,3p.p. I (< 200)↑9,5p.p.

(< 100)↑4,2p.p. I (< 200)↑8.0p.p.

(< 100)↑8,9p.p.

(< 100)↑9,5p.p.

(< 100)↑15,3p.p.

(< 100)↑4,3p.p.

Brasil
(< 100) ↑2,4p.p.

$p<10^{-18}$ – chance de ser ao acaso = praticamente nula

#populaçãohomogênea
#geograficamente
#demograficamente
#culturalmente

(< 100)↑6,3p.p.

(500-1.000*)↑5,3p.p.

(< 50)↑2,2p.p. I (< 200)↑2,6p.p.

Sudeste
(< 50)↑4.0p.p.

$p<10^{-18}$ – chance de ser ao acaso = praticamente nula

p.p. = pontos percentuais
(Ex. 46% para candidato 22 e 54% para o candidato 13 – são 8p.p. a mais para o candidato 13)

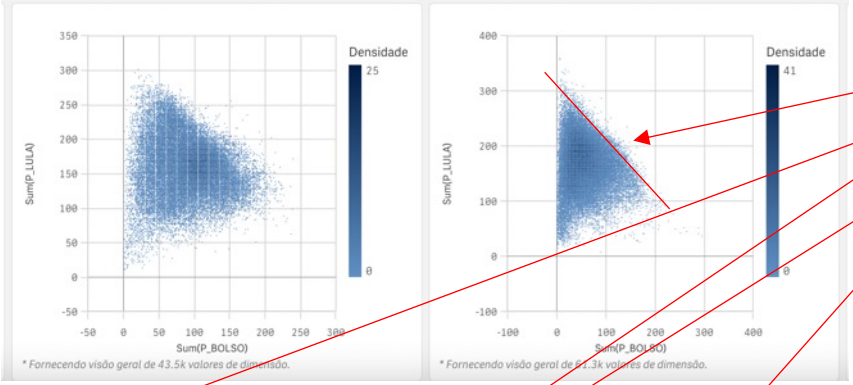
Sul, Centro-Oeste e Norte
(< 100) Sem diferença significativa

EM PRATICAMENTE TODOS OS ESTADOS E NA REGIÃO NODESTE COMO UM TODO, modelos não-2020 têm ângulo fixo ‘máximo’, do qual os votos do Bolsonaro (ou do Lula) ‘não podem passar’.

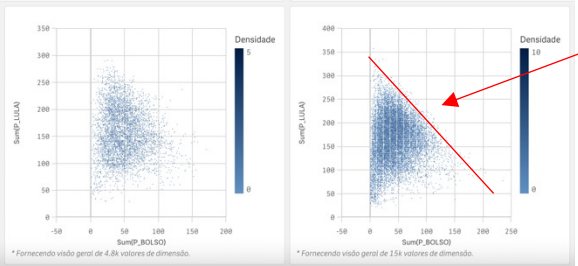
Nesta ‘faixa limite’, a soma dos votos Lula+Bolsonaro é fixa: 300+0, 200+100 ou 100+200, por exemplo.

Este jamais seria um comportamento esperado.

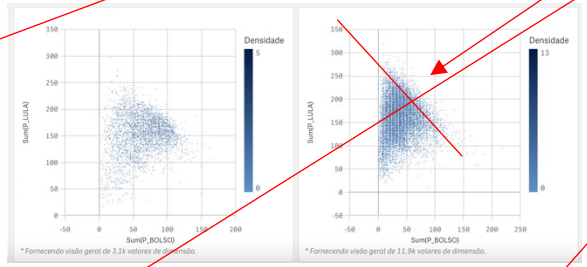
Nordeste (menos PI)



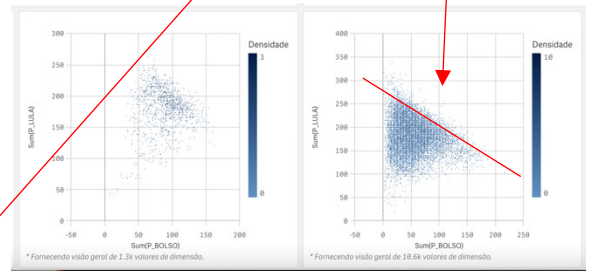
Bahia



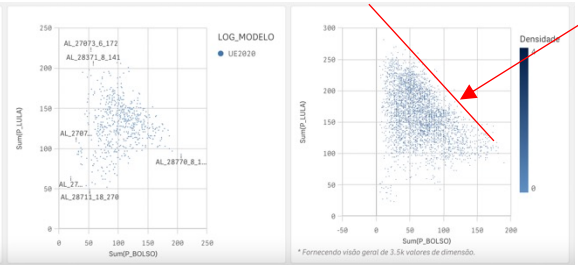
Ceará



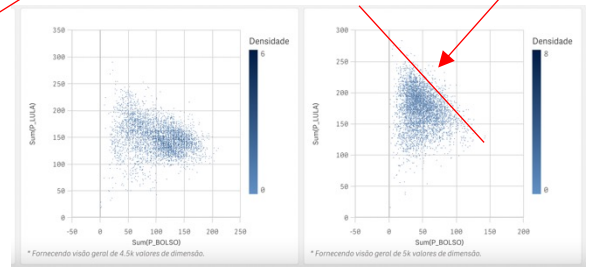
Pernambuco



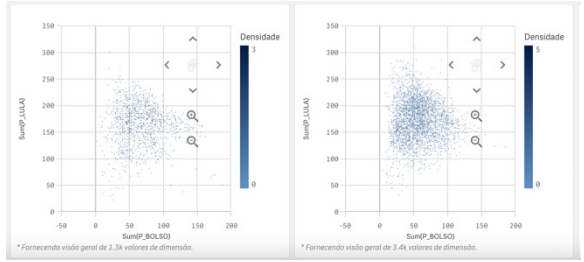
Alagoas



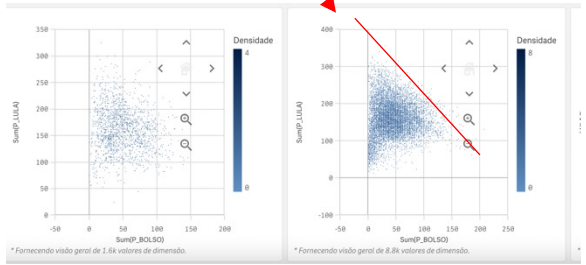
Paraíba



Rio Grande do Norte



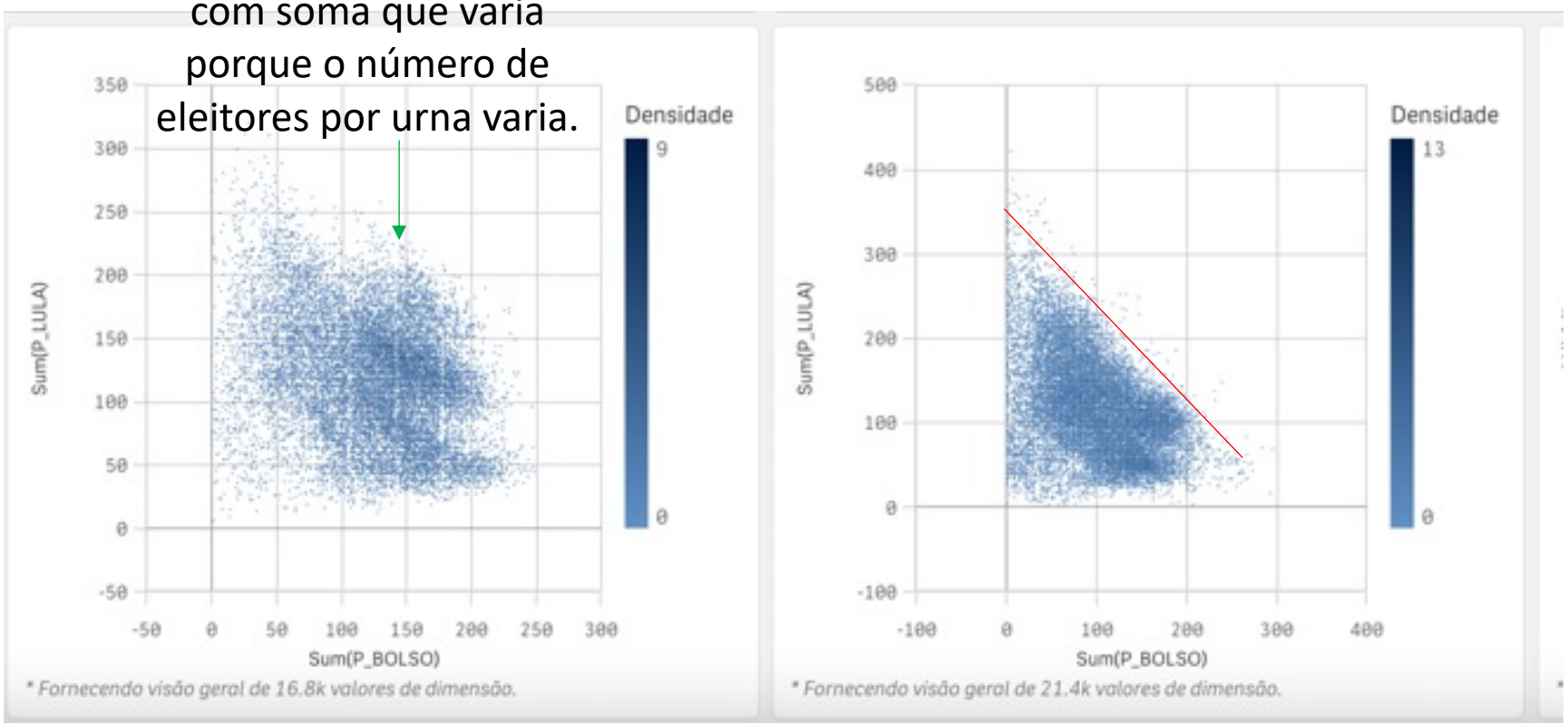
Maranhão



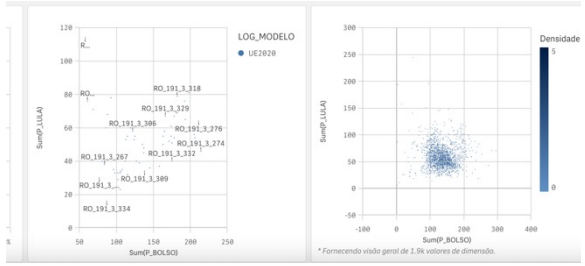
Norte

Padrões que se repetem...

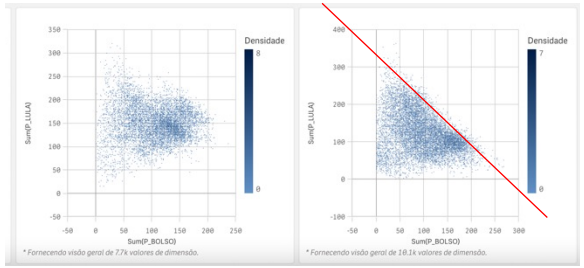
Comportamento natural com soma que varia porque o número de eleitores por urna varia.



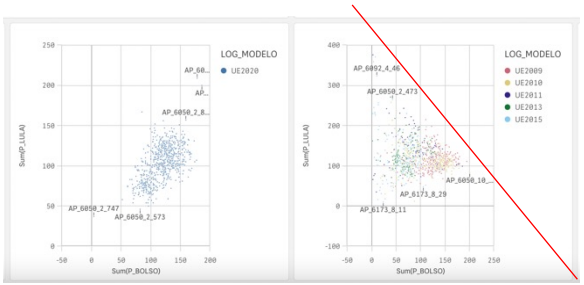
Rondônia



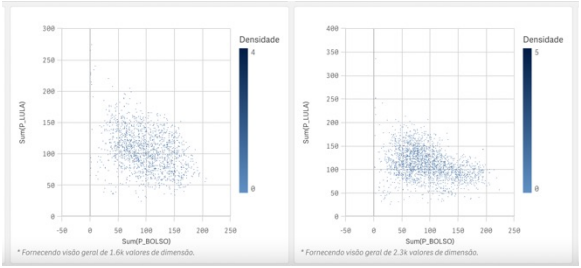
Pará



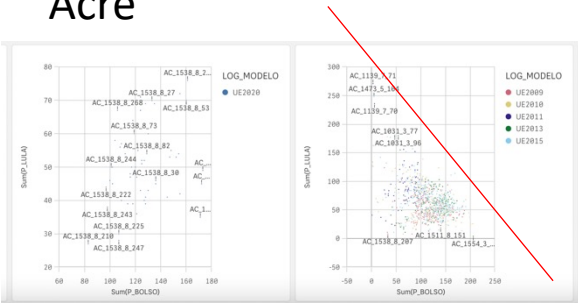
Amapá



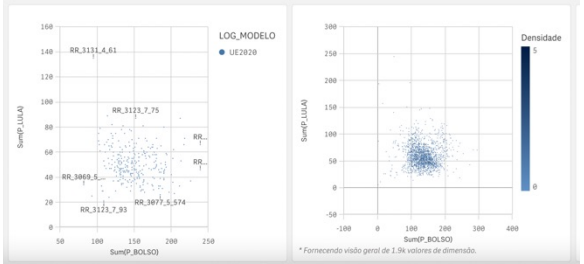
Tocantins



Acre

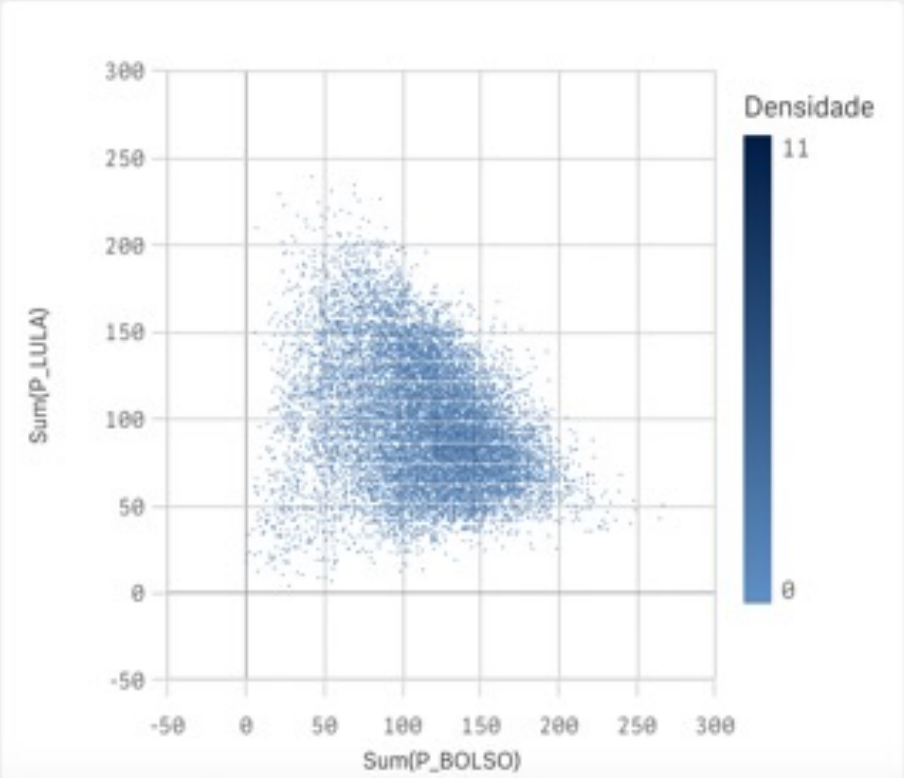


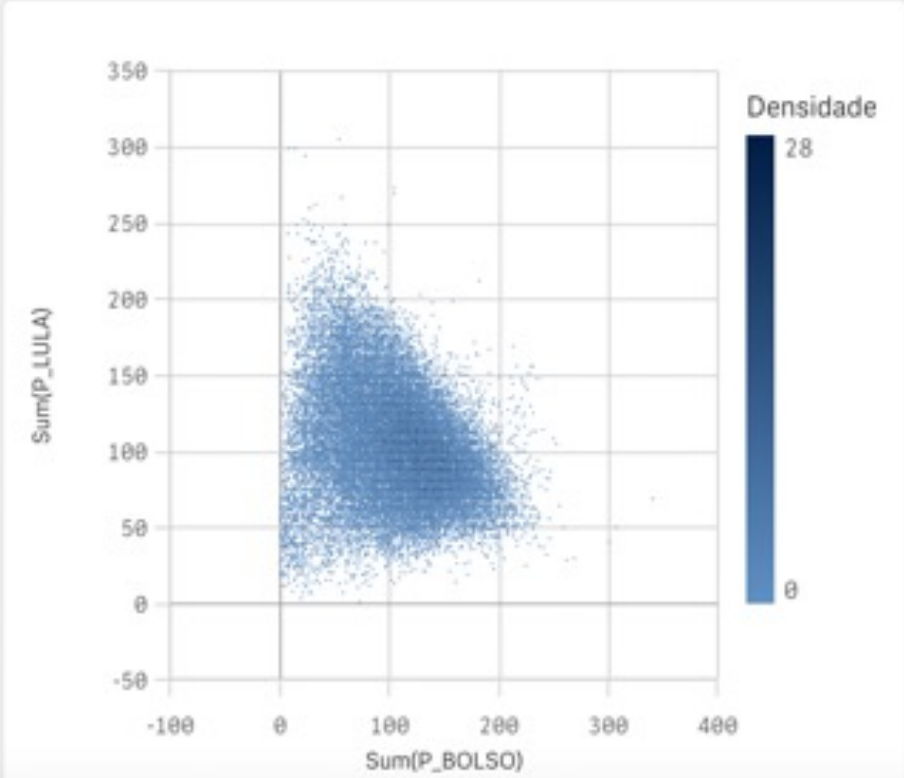
Roraima



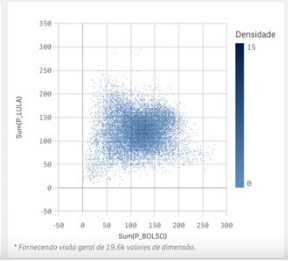
Padrões que se repetem...

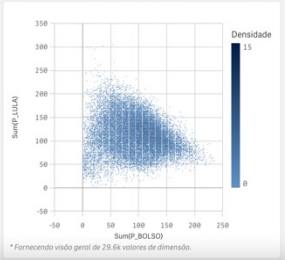
Sudeste



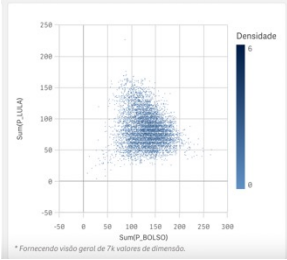


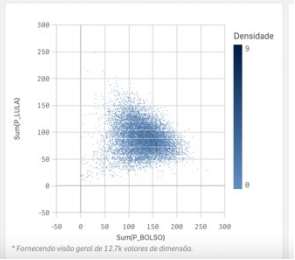
Minas Gerais



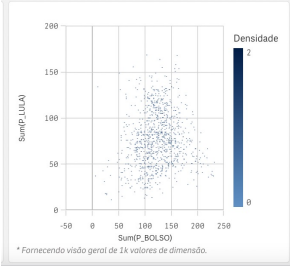


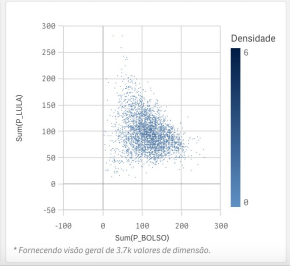
São Paulo





Espírito Santo





Onde não há ‘interferência’ nos votos, os resultados são extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não-2020. Capitais e Sul do Brasil.

Amazonas – capital – Manaus

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.183.599	180.025	1.003.574	970.691	519.370	359.490

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
1	3.151	53,51%	37,03%

0,08% de diferença para o candidato 13 apenas!

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | NM_MUNICIPIO | UF | FX_APTOS_MUN... | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2020	37,0%	53,5%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
218.827	33.502	185.325	179.155	96.369	66.194

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
36,95%	53,79%	574	1

Qt de votos por candidato

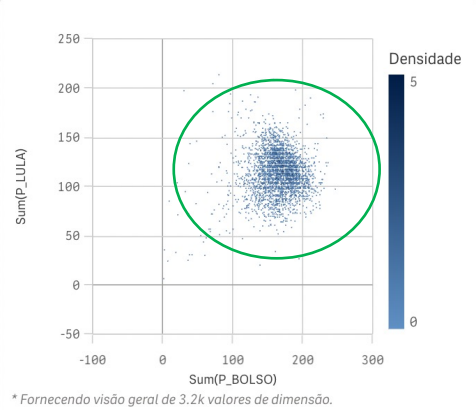
LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | LOG_FG2020 | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

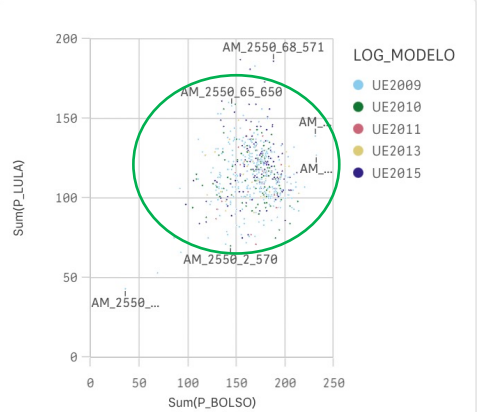
	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2009	36,9%	54,2%
UE2010	36,5%	53,7%
UE2011	35,9%	54,8%
UE2013	37,1%	53,6%
UE2015	37,6%	53,0%

1 - Tem mais ‘concentração’ de urnas porque tem muito mais urnas 2020 do que não-2020 em Manaus. Contudo, vejam que a tal ‘linha’ que ‘limita votos’, presente em todo restante, não está presente nas urnas não-2020 em Manaus.

2 - Coincidência com o fato de os resultados serem extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não 2020?

3 - Vejam que as urnas que ‘fogem um pouco’ fogem’ nas mesmas direções, e que o ‘desenho’ em volta das urnas é muito parecido entre elas.





Onde não há ‘interferência’ nos votos, os resultados são extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não-2020. Capitais e Sul do Brasil.

Santa Catarina – estado

Diferença de 0,7% apenas. Levemente mais alto para o 13 nas urnas 2020 porque a capital (Florianópolis), que teve mais votos 13, tinha tão e somente urnas 2020 (por isso as diferenças demográficas importam!)

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
2.354.368	413.609	1.940.759	1.871.832	1.133.221	560.506

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
37	6.634	60,54%	29,94%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | NM_MUNICIPIO | UF | FX_APTOS_MUN... | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2020	29,9%	60,5%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
3.045.965	579.858	2.466.107	2.381.332	1.512.274	695.769

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
29,22%	63,51%	9.313	258

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | LOG_FG2020 | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR

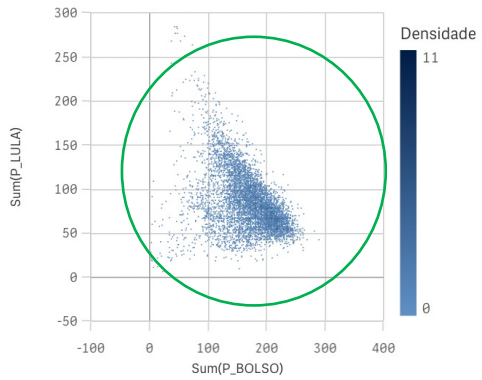
	Valores	
	LULA%	BOLSO%
UE2009	27,4%	65,3%
UE2010	25,9%	66,8%
UE2011	33,2%	59,0%
UE2013	36,4%	56,5%
UE2015	29,8%	63,1%

1 - Vejam que a tal ‘linha’ rígida que ‘limita votos’, presente em todo restante, não está presente nas urnas não-2020 em Santa Catarina.

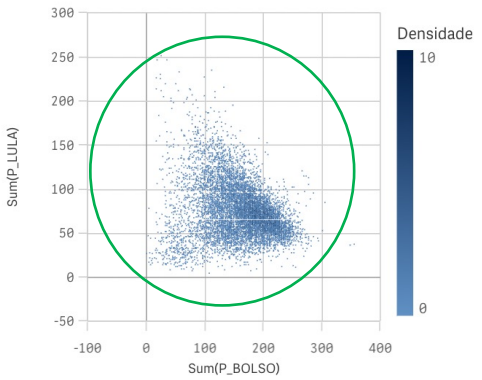
2 - Que mesmo com as diferenças demográficas (Florianópolis só tem urnas 2020 e votou mais 13), os gráficos ainda assim se parecem.

3 - Vejam que as urnas que ‘fogem um pouco’ fogem’ nas mesmas direções

4 - Vejam que o ‘desenho’ em volta das urnas é muito parecido entre elas.



* Fornecendo visão geral de 6.6k valores de dimensão.



* Fornecendo visão geral de 9.3k valores de dimensão.

Padrões ANÔMALOS que SE REPLICAM

→ Vocês entenderam que os números e os gráficos de cada estado à esquerda (urna 2020) deveriam ser semelhantes aos da direita (urnas não-2020), e não que os gráficos das urnas não-2020 serem parecidas entre si entre os mais diversos estados?

→ Que isso mostra não somente que existem anomalias em um estado, mas que além de estar presente na maioria dos estados, essas anomalias 'parecem entre si', determinando um provável 'padrão' (= algoritmo?)?

→ Vocês viram que SEMPRE (com exceção de 2 estados-espelho) as urnas não-2020 dão 'coincidentemente' para um mesmo lado (candidato 13) e que são parecidas entre si, enquanto sempre distantes das urnas 2020?

→Vocês perceberam que as urnas não-2020 têm uma soma de votos 13+22 que não pode ultrapassar determinado valor, formando uma 'linha' perpendicular nos mais diversos estados, algo que não está presente nos estados nas urnas 2020?

→ Vocês também viram que nas urnas 2020 não há praticamente urnas zero votos para 22, mesmo em cidades pequenas do interior do Nordeste, enquanto que na mesmíssima região há literalmente centenas de urnas zero votos para 22 nas urnas não-2020?

→ E que quando não há 'interferência', os resultados das urnas 2020 são extremamente similares aos resultados das urnas não-2020 em uma determinada região, que deveria ser o padrão presente em todos os lugares?

CADA UMA DESSAS PERGUNTAS JÁ DEMONSTRARIA POR SI SÓ A IMPOSSIBILIDADE DE SEREM VERÍDICAS A PARTIR DE TODO E QUALQUER CÁLCULO ESTATÍSTICO.
TODAS JUNTAS, ENTÃO, NÃO CABE QUALQUER DÚVIDA.

Sudeste

São Paulo < 50mil

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
2.289.828	549.068	1.740.760	1.650.991	927.700	586.079

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
228	7.034	56,19%	35,50%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | NM_MUNICIPIO | UF | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

	LULA%	BOLSO%
UE2020	35,5%	56,2%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
4.150.456	965.598	3.184.858	3.016.722	1.645.565	1.135.733

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
37,65%	54,55%	12.721	477

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | LOG_FG2020 | Valores

	LULA%	BOLSO%
UE2009	37,6%	54,4%
UE2010	37,4%	54,8%
UE2011	37,9%	54,3%
UE2013	38,5%	53,6%
UE2015	37,6%	54,7%

São Paulo < 200mil

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
3.404.833	762.483	2.642.350	2.502.532	1.348.933	883.541

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
80	10.241	53,90%	35,31%

Qt de votos por candidato

FX_APTOS_MUN... | LOG_MODELO | NM_MUNICIPIO | UF | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

	LULA%	BOLSO%
5 100K-200K	36,9%	52,0%
6 50K-100K	33,4%	56,3%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
4.706.323	1.015.437	3.690.886	3.478.437	1.807.221	1.320.990

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
37,98%	51,95%	13.549	82

Qt de votos por candidato

FX_APTOS_MUN... | LOG_MODELO | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | LOG_FG2020 | Valores

	LULA%	BOLSO%
5 100K-200K	38,9%	50,8%
6 50K-100K	36,8%	53,4%

Minas Gerais < 50mil

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.956.751	400.200	1.556.551	1.468.146	606.737	737.087

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
175	6.334	41,33%	50,21%

Qt de votos por candidato

FX_APTOS_MUN... | LOG_MODELO | NM_MUNICIPIO | UF | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

	LULA%	BOLSO%
7 <50K	50,2%	41,3%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
5.492.893	1.381.491	4.111.402	3.908.607	1.548.719	2.113.955

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
54,08%	39,62%	18.194	621

Qt de votos por candidato

FX_APTOS_MUN... | LOG_MODELO | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | LOG_FG2020 | Valores

	LULA%	BOLSO%
7 <50K	54,1%	39,6%

Rio de Janeiro – 500mil-1mi

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
604.318	124.546	479.772	455.636	261.033	163.041

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
1	1.649	57,29%	35,78%

Qt de votos por candidato

FX_APTOS_MUN... | LOG_MODELO | NM_MUNICIPIO | UF | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

	LULA%	BOLSO%
2 500K-1M	35,8%	57,3%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.267.622	275.360	992.262	942.840	487.200	388.536

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
41,21%	51,67%	3.502	2

Qt de votos por candidato

FX_APTOS_MUN... | LOG_MODELO | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | LOG_FG2020 | Valores

	LULA%	BOLSO%
2 500K-1M	41,2%	51,7%

Espírito Santo < 100mil

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
278.835	55.183	223.652	215.015	124.365	77.492

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
14	1.004	57,84%	36,04%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | NM_MUNICIPIO | UF | FX_APTOS_MUN... | LOG_FG2020 | REGIAO | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

	LULA%	BOLSO%
UE2020	36,0%	57,8%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.126.832	257.429	869.403	832.803	426.747	352.476

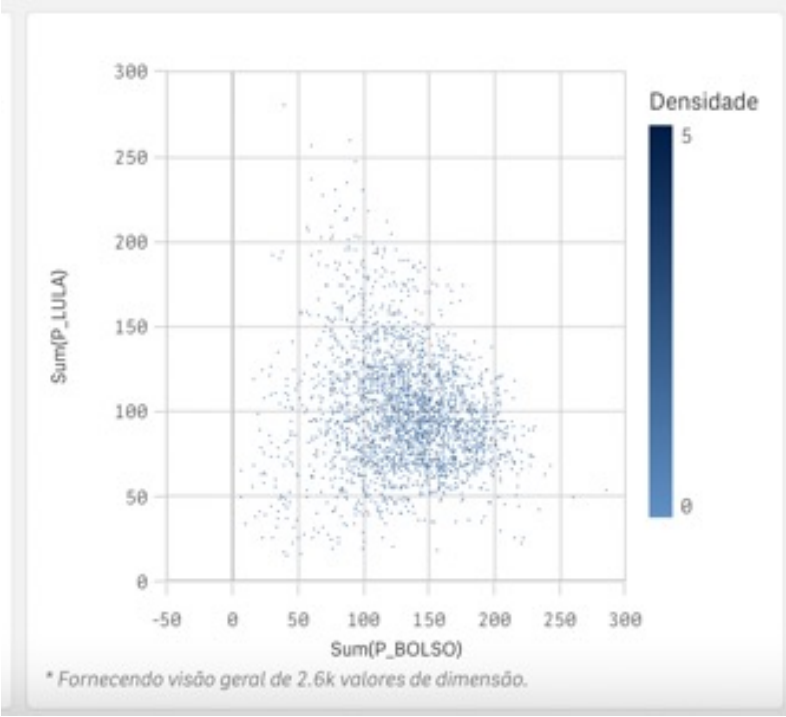
LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
42,32%	51,24%	3.678	58

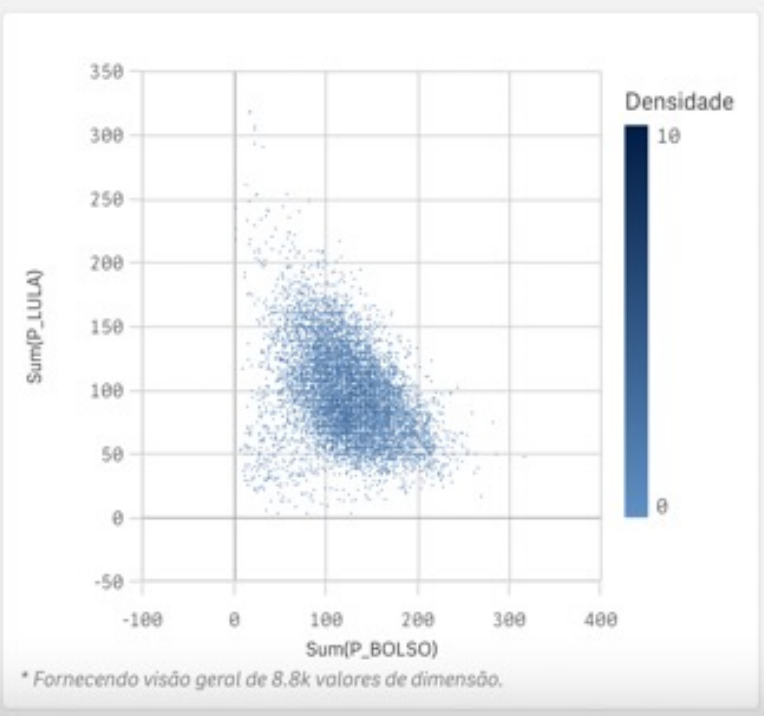
Qt de votos por candidato

LOG_MODELO | FX_APTOS_MUN... | UF | REGIAO | NM_MUNICIPIO | LOG_FG2020 | FG_CAPITAL | FG_METRO | FG_METRO_STR | Valores

	LULA%	BOLSO%
UE2009	50,7%	42,7%
UE2010	45,4%	48,6%
UE2011	32,8%	59,8%
UE2013	39,3%	54,9%
UE2015	41,9%	51,4%

Paraná


Densidade
5
0
Sum(P_LULA)
Sum(P_BOLSO)
300
250
200
150
100
50
0
-50
0
50
100
150
200
250
300
* Fornecendo visão geral de 2.6k valores de dimensão.


Densidade
10
0
Sum(P_LULA)
Sum(P_BOLSO)
350
300
250
200
150
100
50
0
-50
-100
0
100
200
300
400
* Fornecendo visão geral de 8.8k valores de dimensão.

Consistência de padrões

1. Semelhanças de padrões em termos de votação 13 + 22, gráfico de distribuição por votos do 13 pelo 22, entre os modelos não-2020 (entre si)

2. Gráficos de distribuição muito semelhantes entre modelos não-2020 versus modelo 2020 nos mais diversos estados

3. “Prova espelho”: MT (em relação a MS) e PA, em relação a demais

- Ruído na análise comparativa se não fizer a pergunta certa

4. Gráficos como se soma de votos 13+22 fossem ‘números fixos’’:

r2 (não-2020) >>>> r2 (2020)

5. Semelhanças extremas (conforme esperado) em regiões ‘não afetadas’

Consistência de padrões

6. Modelo que mais se aproxima: deslocamento da Curva de Gauss para direita com ‘alongamento’ da cauda quando % é maior para 13 (‘liberdade’ para ‘crescer mais’), em relação ao ‘alongamento usual’ – modelo ‘fixo’ porém com potencial variável do ‘crescimento’ (como se fosse ‘exponencial’ – mais votos ‘estimulam’ modelo a acrescentar mais votos do que usualmente acrescentaria).

7.
a) Um único estado já traria aspecto incontestável.
b) A consistência da semelhança de 03 estados seria ainda mais.
c) São 20 estados.
d) Sistematicamente, todas as diferenças favorecem quase unanimemente o 13, exceto os 2 ‘espelhos’, que também não é ao acaso, que prova ainda mais
e) Onde não houve interferência, a extrema semelhança é modelo de comprovação adicional para os que deram diferenças

EXEMPLIFICAÇÕES DE URNAS/SEÇÕES DE REGIÕES PROVAVELMENTE AFETADAS – ‘DO MACRO AO MICRO’: AS ‘URNAS IMPROVÁVEIS’

- Os exemplos a seguir servem somente para ‘ilustrar’ na prática os resultados improváveis de acordo com modelo de urna.

- Importante ressaltar que para um potencial ‘algoritmo’, o ‘respingar’ em candidatos a governadores e/ou senadores é essencial para evitar uma detecção imediata.

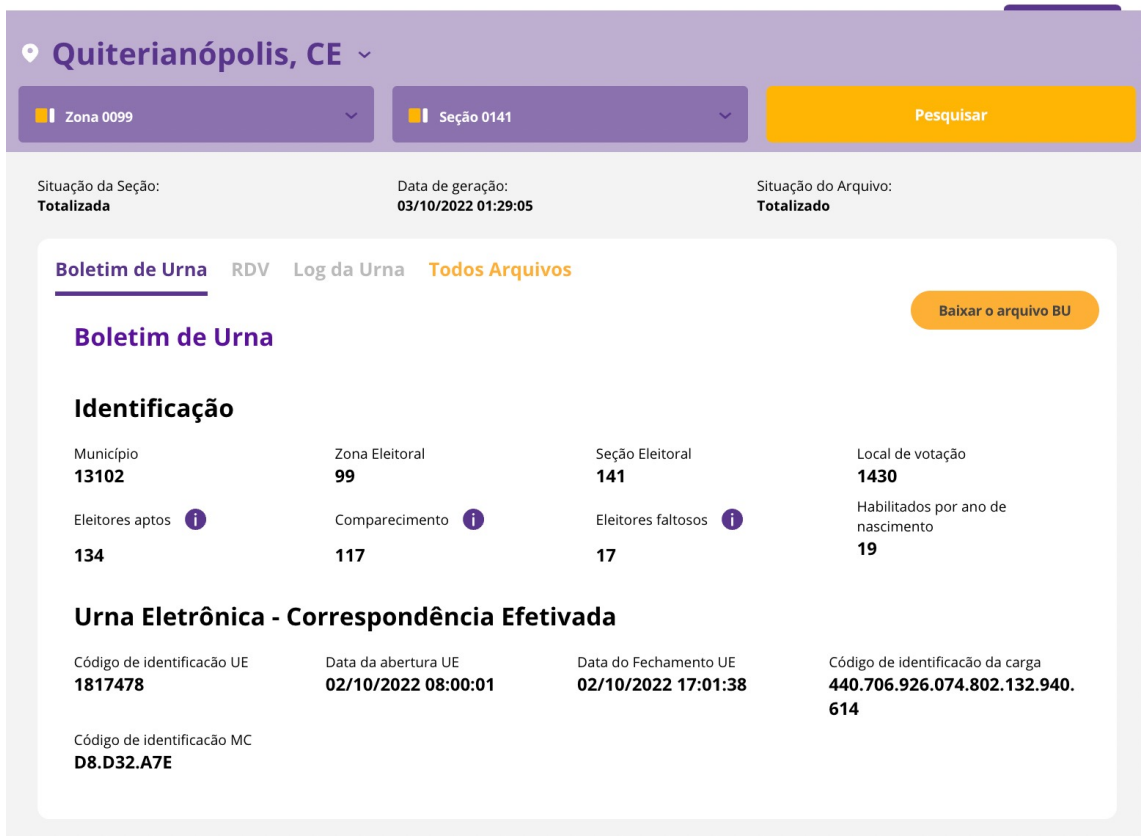
- Exemplos repetitivos das mesmas regiões ou cidades não estão ilustrados, porém há múltiplos exemplos próximos a cada um dos exemplos expostos abaixo. Há também muitos exemplos melhores, não abordados.

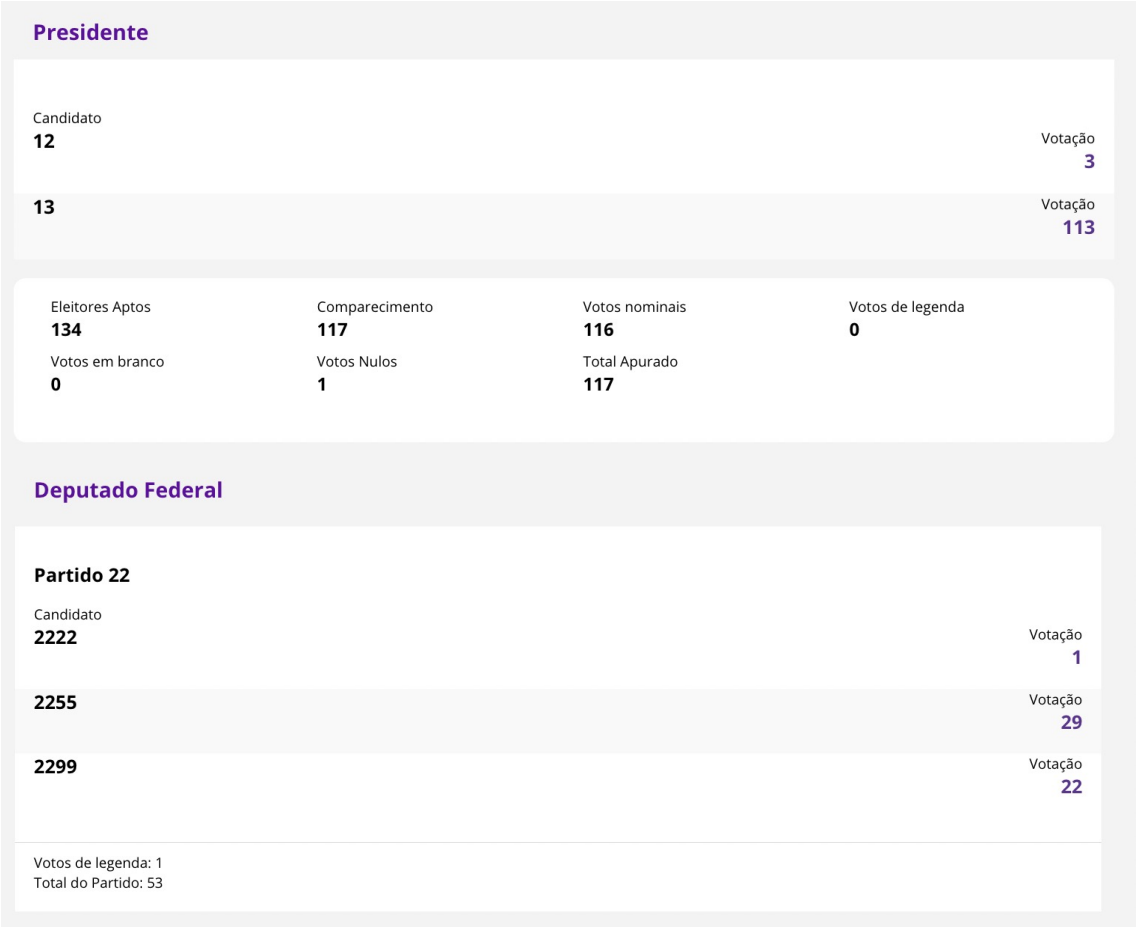
- Os exemplos estão listados como ‘urnas improváveis’, seguidos de ‘urnas menos improváveis, porém ainda improváveis’. Os exemplos não estão em ‘ordem de improbabilidade’.

- O voto de cabresto é bem possível em algumas dessas urnas porém, diferentemente da vasta maioria dos casos de claro voto de cabresto detectado, são votos contraditórios.

→ → → Nenhuma dessas urnas é modelo 2020. Lembrando, houve CENTENAS DE URNAS COM ZERO VOTO PARA BOLSONARO nos MODELOS ANTERIORES e PRATICAMENTE NENHUMA URNA COM ZERO VOTO PARA BOLSONARO no modelo 2020, E HOUVE MUITAS URNAS DOS DOIS TIPOS DE MODELO.

- Exemplo 1. Quiterianópolis, Ceará
- 0 votos presidente 22
- 1 voto branco/nulo de 117 (0,9%)
- 53 votos deputado federal legenda 22 (de 109; quase 50%)
- OBS. Nenhuma outra urna/seção no município apresentou 0 ou quase 0 votos presidente 22. Contudo, múltiplas urnas/seções apresentaram outras anomalias, expostas mais adiante.





- Exemplo 2. Jordão, Acre
- 4 votos presidente 22
- 59 votos senador 222

Jordão, AC

Zona 0005 | Seção 0066 | Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada**

Data de geração: **02/10/2022 23:30:42**

Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna | RDV | Log da Urna | Todos Arquivos

Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
1104	5	66	1074

Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
321	260	61	78

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificacão UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificacão da carga
1782874	02/10/2022 06:15:20	02/10/2022 16:33:25	752.730.830.856.480.663.712.608

Código de identificacão MC
22.617.2BA

Presidente

Candidato	Votação
12	3
13	250
22	4

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
321	260	257	0

Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado
0	3	260

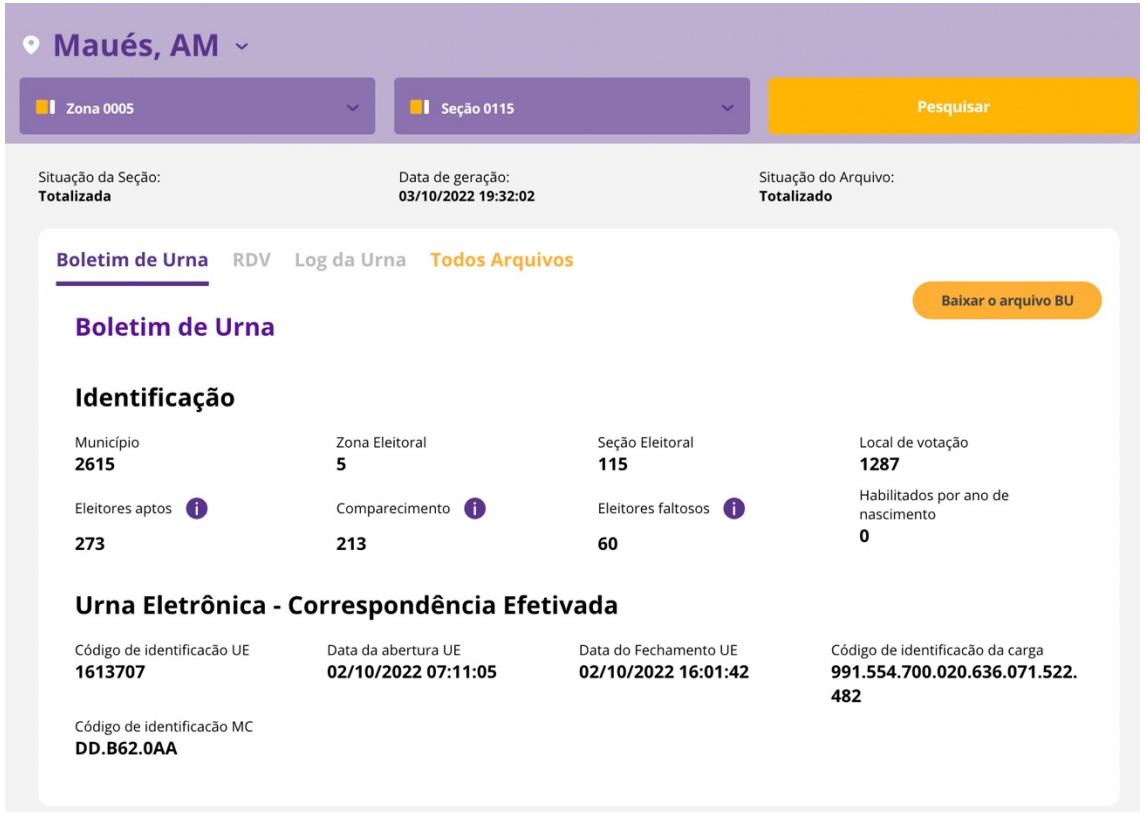
Senador

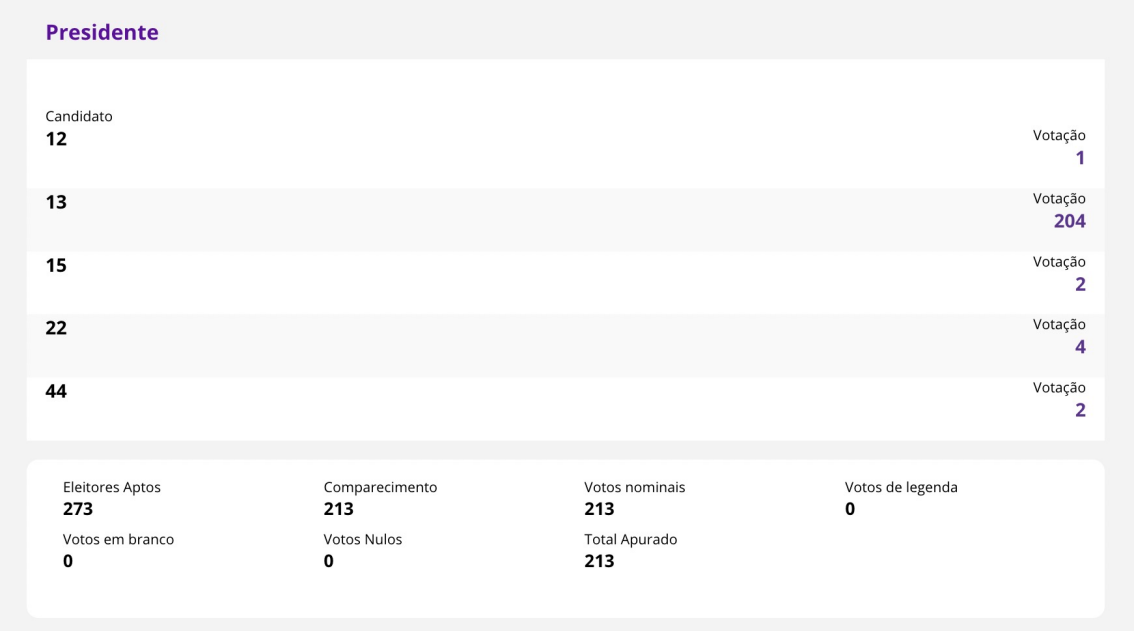
Candidato	Votação
131	38
222	59
400	143
444	1
500	3
900	4

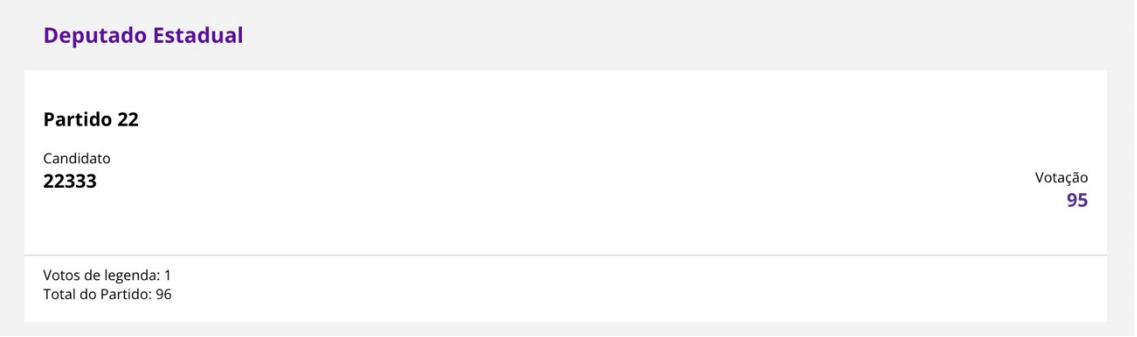
Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
321	260	248	0

Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado
0	12	260

- Exemplo 3. Maués, Amazonas
- 4 votos para presidente 22
- 0 nulos/brancos de 213 – 0,0%
- 96 votos para deputados estaduais legenda 22



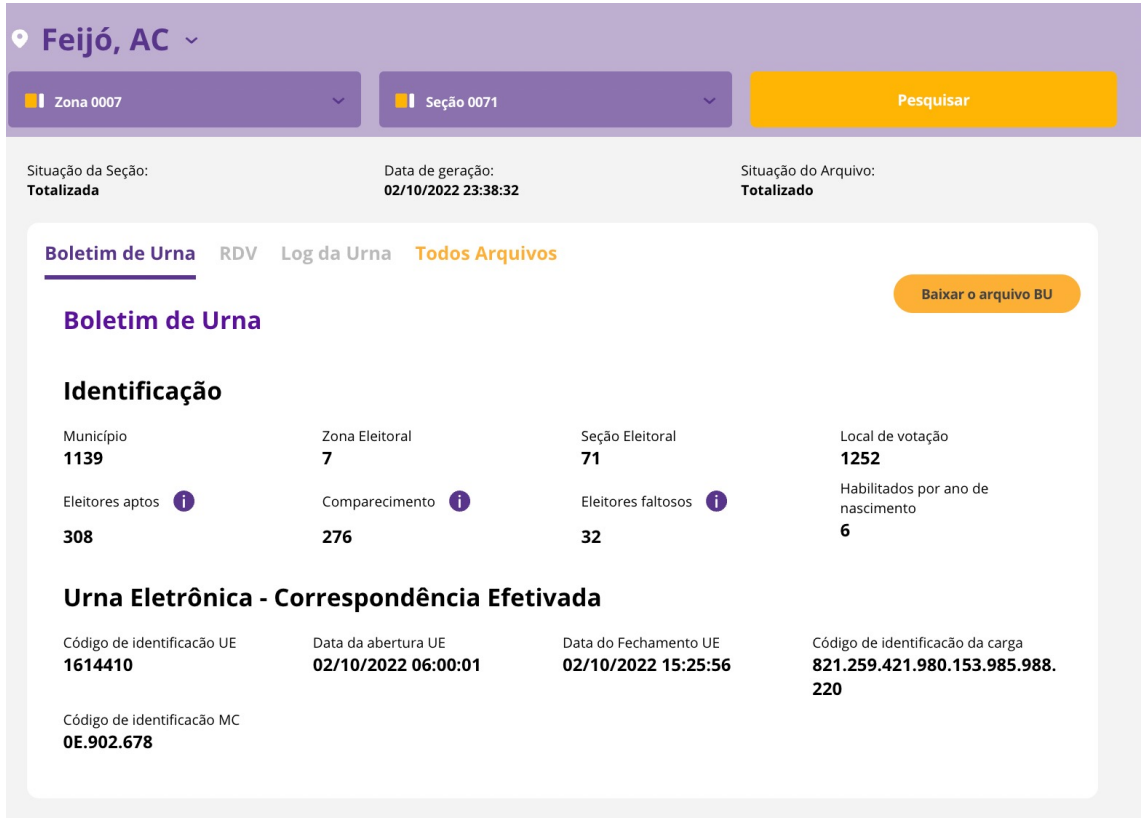


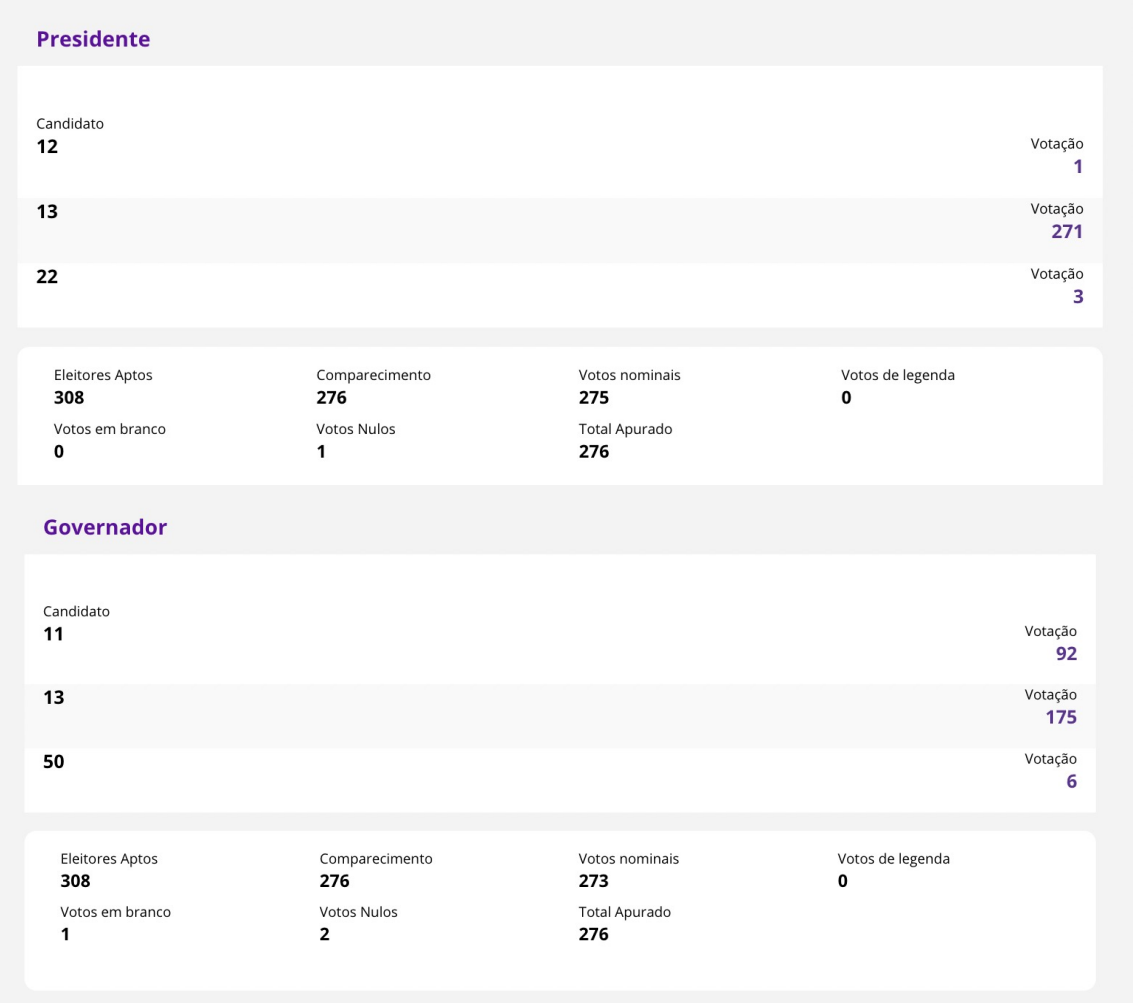


- Exemplo 4. Feijó, Acre
- 04 votos presidente 22
- 01 voto branco/nulo de 276 (0,3%)
- 92 votos governador 11 (apoiador explícito e principal apoiador do presidente 22)
- Outras urnas/seções do mesmo município tiveram muito

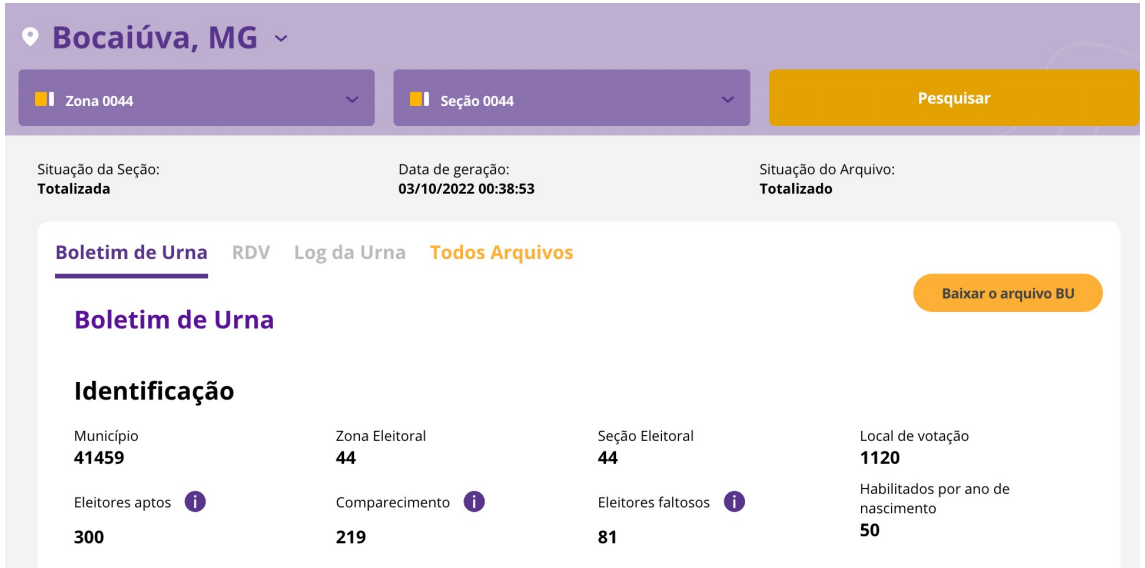
mais votos presidente 22 e

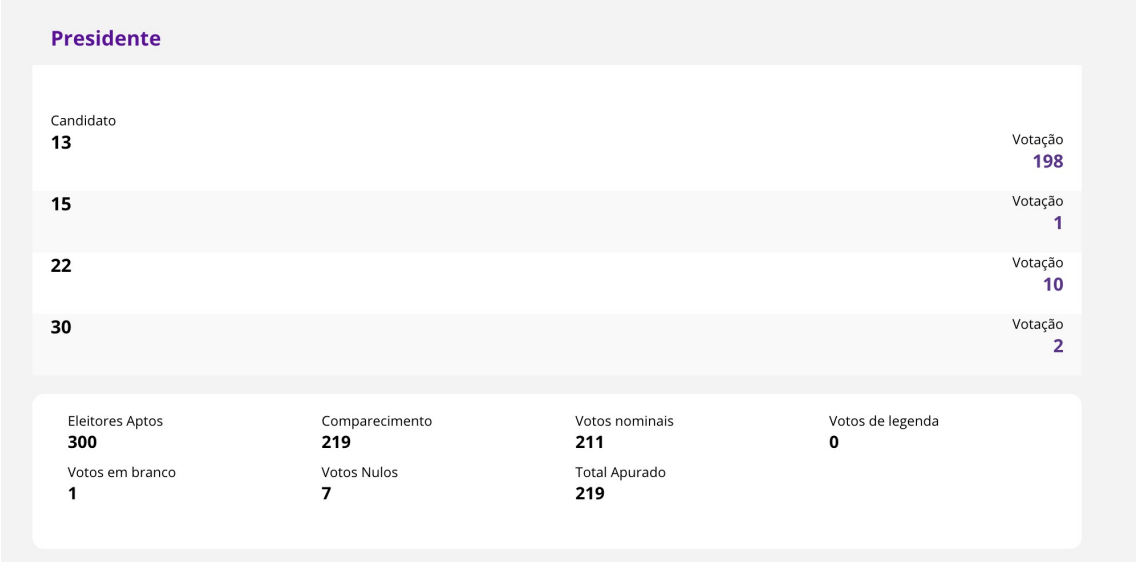
paradoxalmente menos votos governador 11.

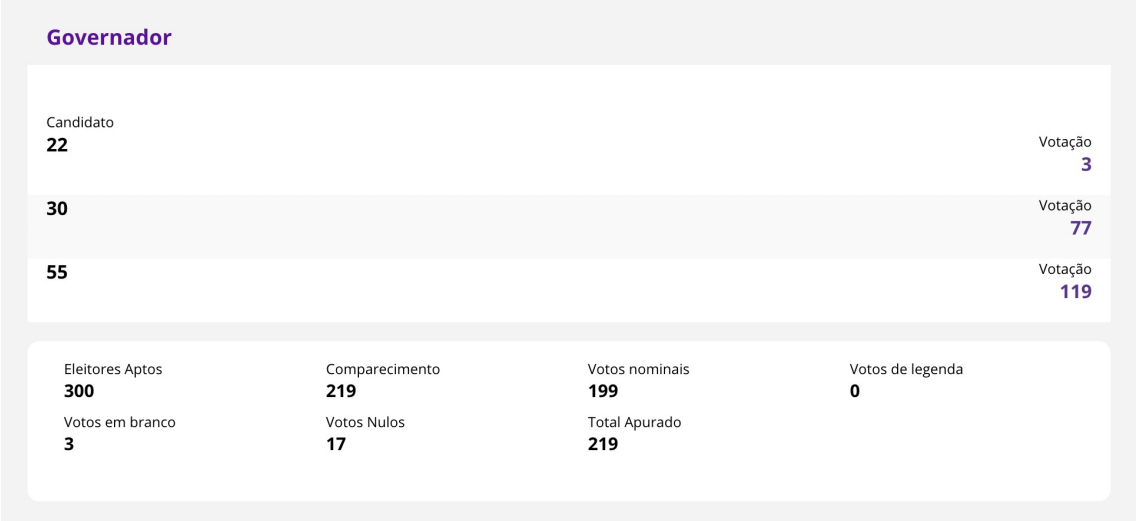




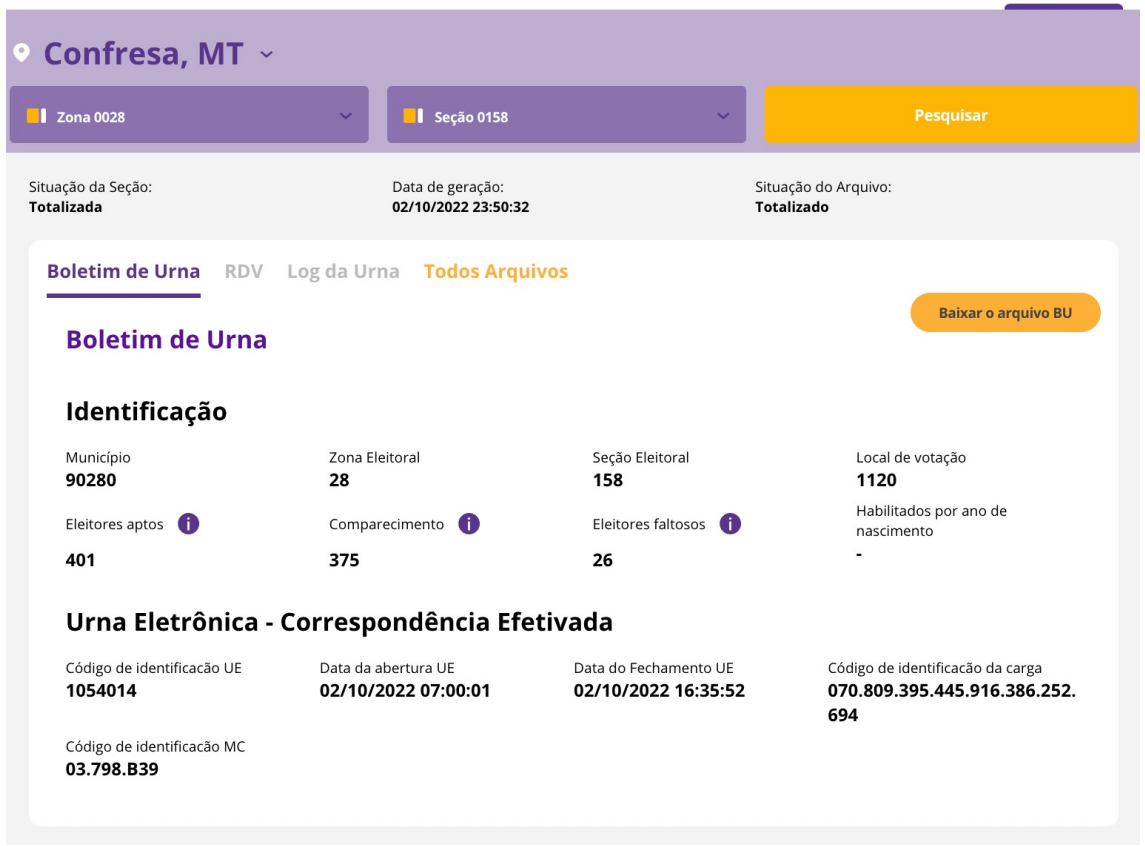
- Exemplo 5. Bocaiúva, MG
- 10 votos presidente 22
- 80 votos governador 22+30

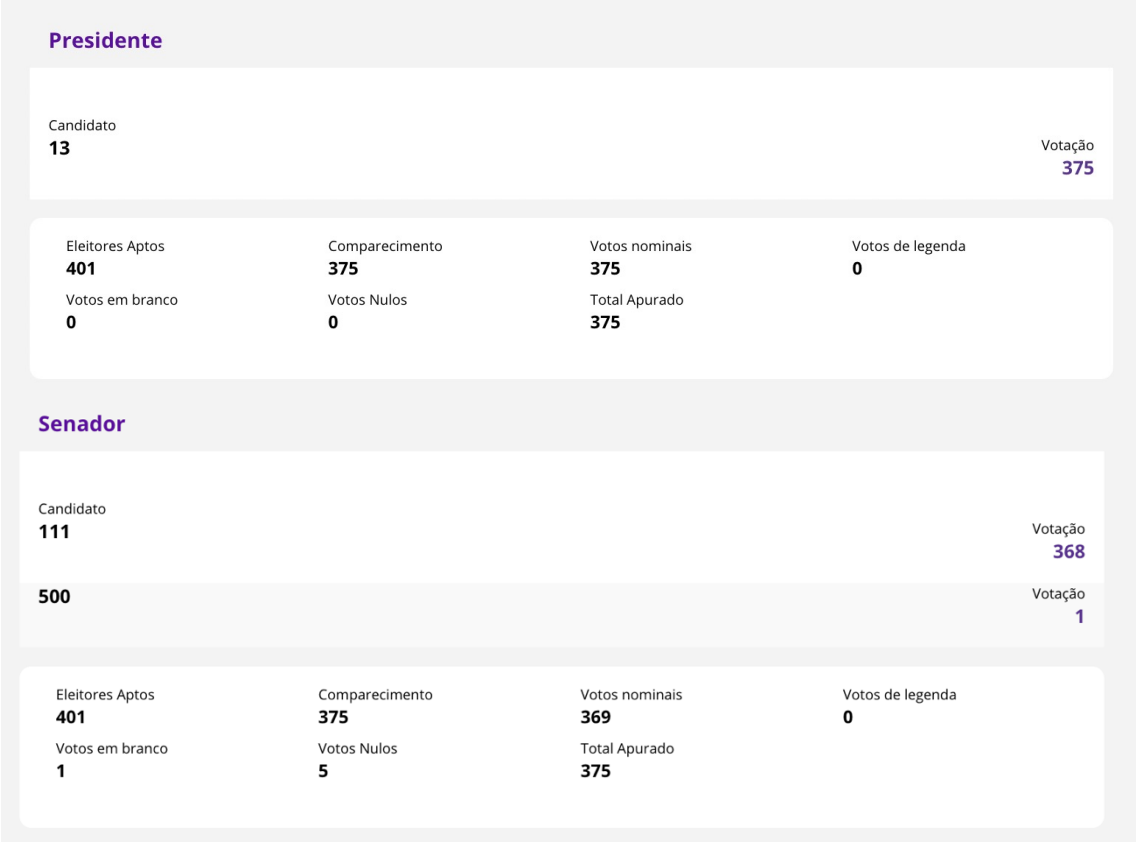






- Exemplo 6. Confresa, MT
- 0 votos presidente 22
- 375 votos presidente 13
- 0 votos presidente outros candidatos
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 368 votos senador 111 (ressalva: candidato com candidatura anulada, com suplementes PC do B e PT, mas que não entraram na disputa)





- Exemplo 6. Confresa, MT

Seções adjacentes à seção com zero votos Bolsonaro

177 votos 22 (> 60%)

Confresa, MT

Zona 0028 | Seção 0156 | Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada**
Data de geração: **02/10/2022 23:48:22**
Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna | RDV | Log da Urna | Todos Arquivos

Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	156	1023

Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
379	267	112	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1057519	02/10/2022 07:00:01	02/10/2022 16:04:28	909.192.004.428.660.452.091.122

Código de identificação MC: **03.798.B39**

Presidente

Candidato	Votação
12	2
13	75
14	2
15	4
22	177
30	1
44	1

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
379	267	262	0

Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado
1	4	267

133 votos 22 (> 60%)

Confresa, MT

Zona 0028 | Seção 0159 | Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada**
Data de geração: **02/10/2022 23:50:32**
Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna | RDV | Log da Urna | Todos Arquivos

Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	159	1031

Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
265	205	60	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1195373	02/10/2022 07:00:01	02/10/2022 16:06:51	111.213.549.649.904.765.707.276

Código de identificação MC: **03.798.B39**

Presidente

Candidato	Votação
12	4
13	62
15	1
22	133
44	2

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
265	205	202	0

Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado
2	1	205

233 votos 22 (> 70%)

Confresa, MT

Zona 0028 | Seção 0160 | Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada**
Data de geração: **02/10/2022 23:51:53**
Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna | RDV | Log da Urna | Todos Arquivos

Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	160	1147

Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
432	318	114	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1044928	02/10/2022 07:07:03	02/10/2022 17:19:18	151.617.666.153.893.777.313.798

Código de identificação MC: **03.798.B39**

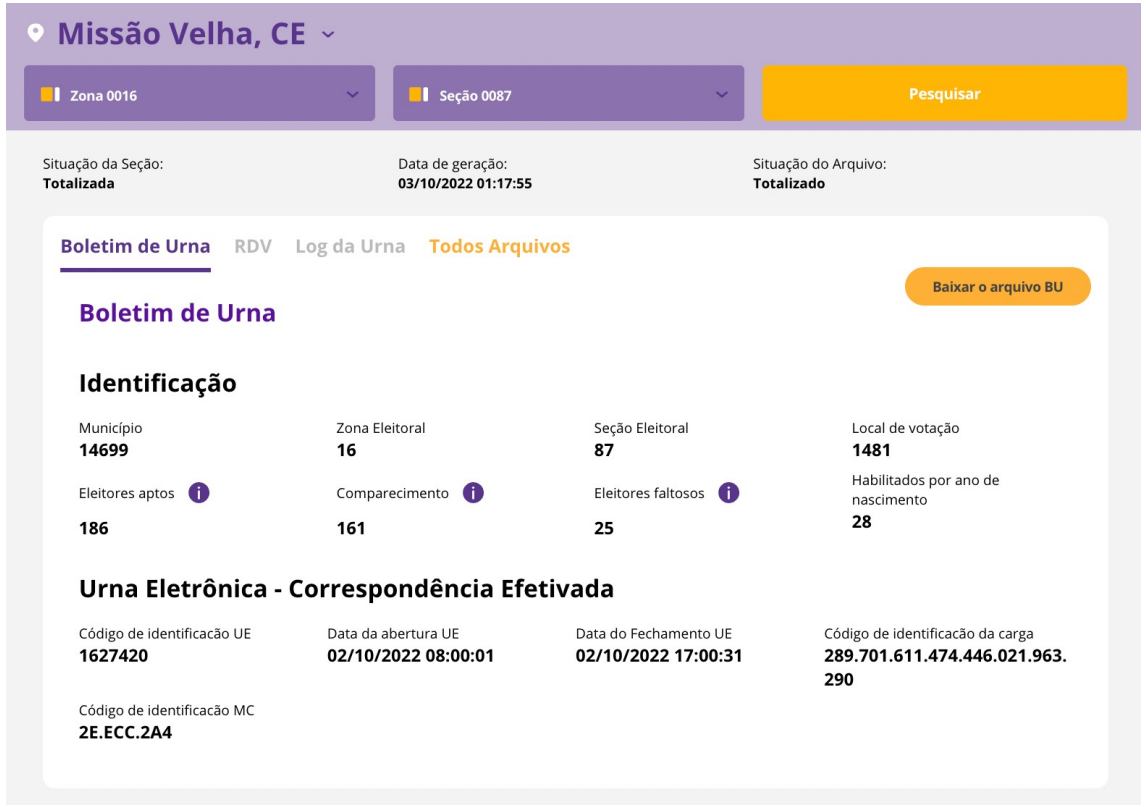
Presidente

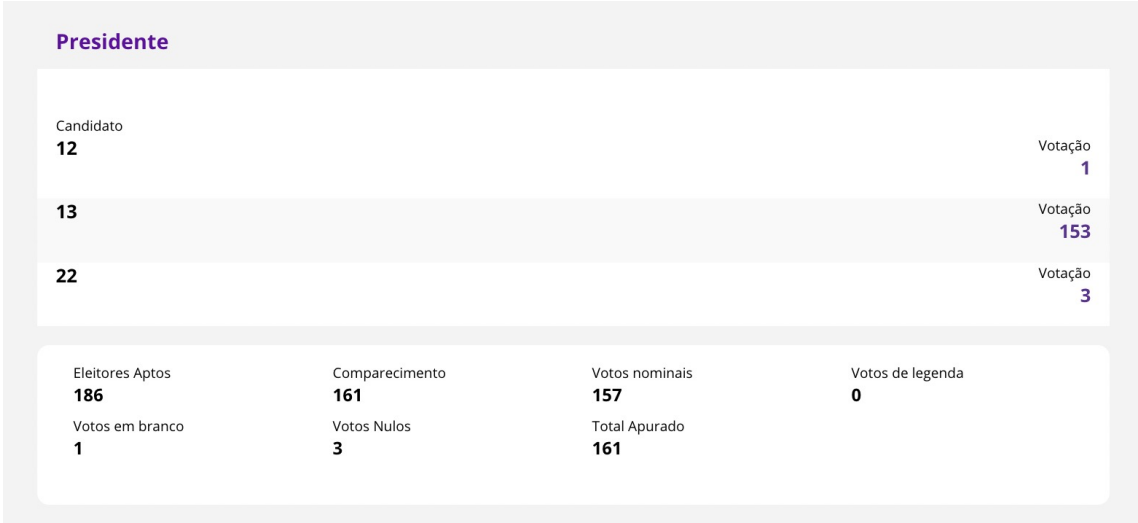
Candidato	Votação
12	4
13	62
15	12
22	233
44	2

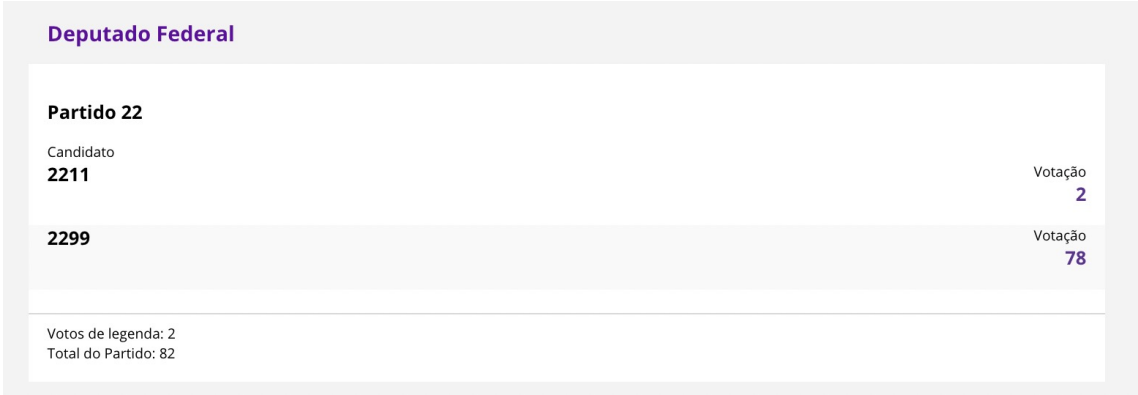
Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
432	318	313	0

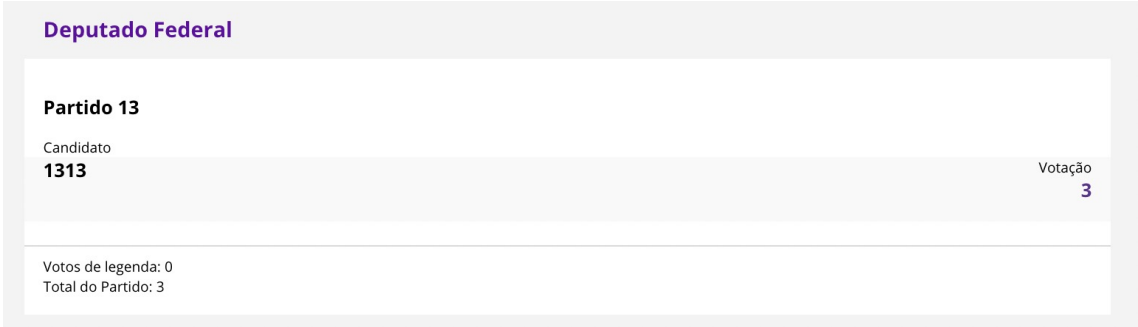
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado
2	3	318

- Exemplo 7. Missão Velha, CE
- 3 votos presidente 22 (de 161)
- 153 votos presidente 13 (de 161)
- 82 votos deputado federal legenda 22 (de 161; mais de 50%)
- 3 votos deputado federal legenda 13 (de 161; menos de 3%)

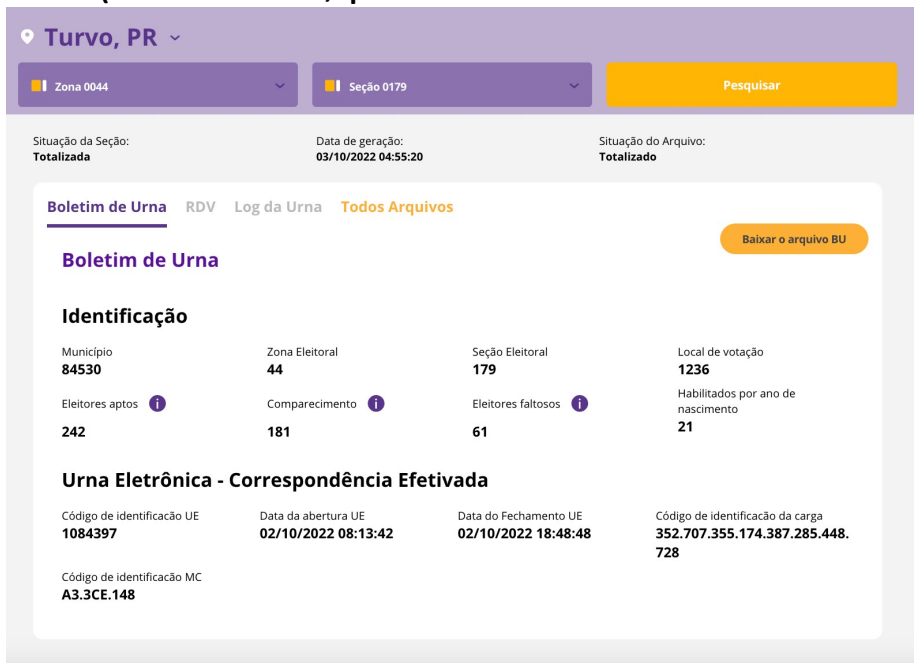








- Exemplo 8. Turvo, Paraná
- 1 voto presidente 22 (de 181; 0,5%)
- 177 votos presidente 13 (de 181; mais de 95%)
- 1 voto branco/nulo (0,5%)
- 131 votos governador 55 (apoiador e apoiado oficial do presidente 22)
- 48 votos governador 13
- 4 votos deputado federal legenda 13 (de 181; menos de 4%)
- OBS: Presidente 22 teve número significativo de votos em urnas adjacentes (no entanto, pode não ser mesmo local de votação)



Presidente

Candidato	Votação
12	1
13	177
14	1
22	1

Eleitores Aptos 242	Comparecimento 181	Votos nominais 180	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 1	Total Apurado 181	

Governador

Candidato	Votação
13	48
55	131

Eleitores Aptos 242	Comparecimento 181	Votos nominais 179	Votos de legenda 0
Votos em branco 1	Votos Nulos 1	Total Apurado 181	

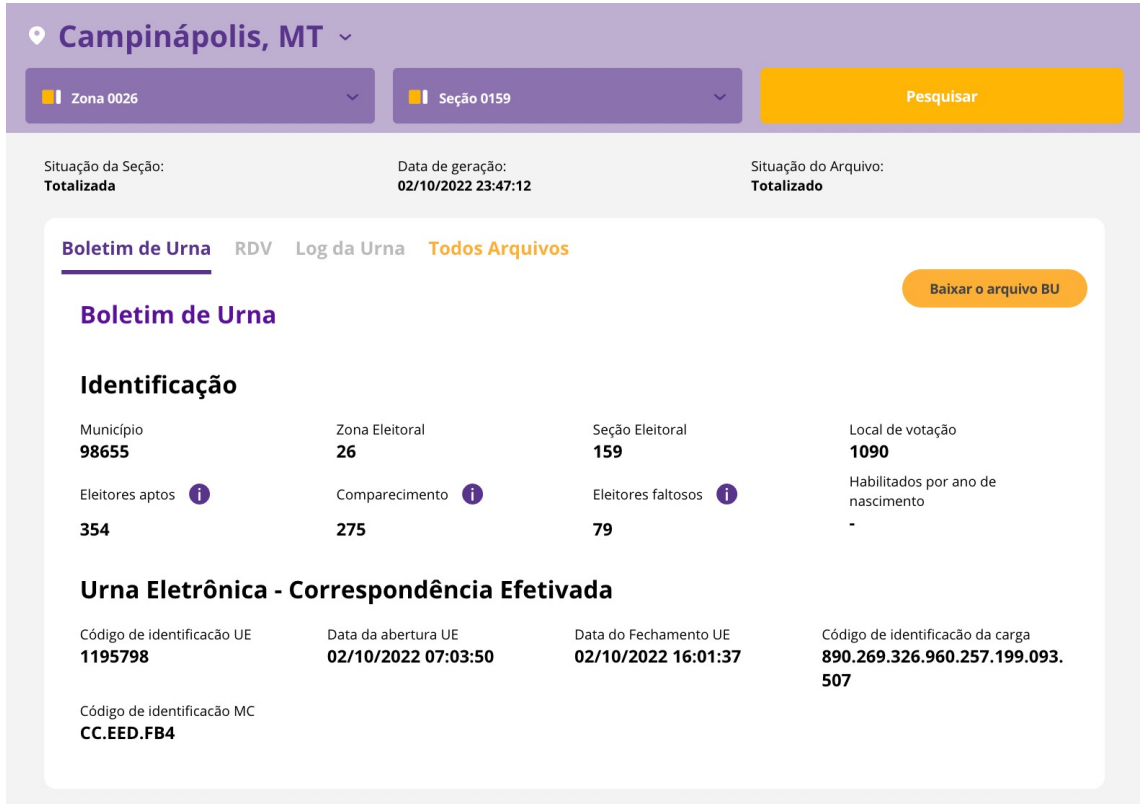
Deputado Federal

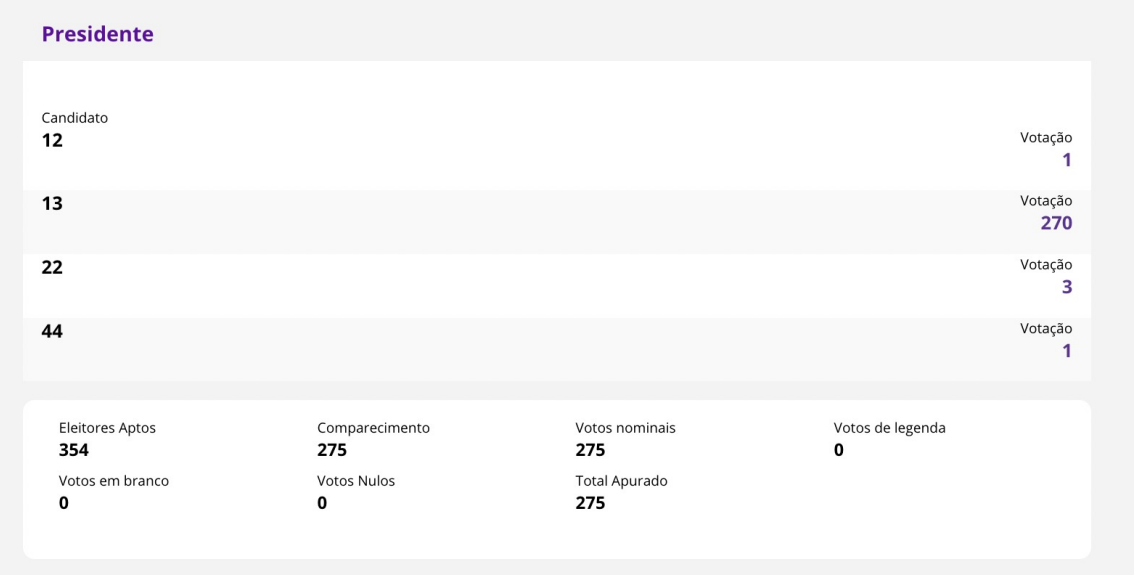
Partido 13

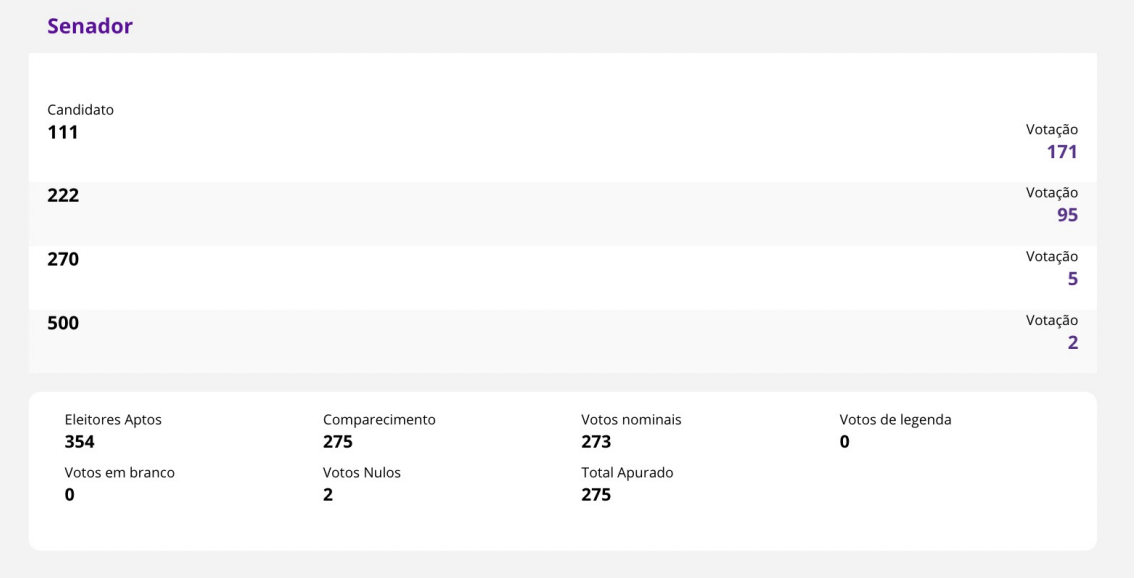
Candidato	Votação
1331	2

Votos de legenda: 2
Total do Partido: 4

- Exemplo 9. Campinápolis, Mato Grosso
- 3 votos presidente 22 (de 275; 1,1%)
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 95 votos senador 222 (mais de 30%)
- Outras seções ou tem poucos votos presidente 22 e poucos votos senador 222 (ex. seção 158) ou muitos votos presidente 22 e senador 222 (ex. seção 160)







- Exemplo 10. Itaipava do Grajaú, Maranhão
- 1 voto presidente 22 (de 275; 0,3%)
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 80 votos deputados estaduais legenda 22
- 0 votos deputados estaduais legenda 13 (0,0%)
- 32 votos deputados federais legenda 22
- 0 votos deputados federais legenda 13 (0,0%)

Itaipava do Grajaú, MA

Zona 0015 | Seção 0314 | Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada**
Data de geração: **03/10/2022 03:12:19**
Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna | RDV | Log da Urna | Todos Arquivos

Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
7706	15	314	1279

Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
332	275	57	34

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificacão UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificacão da carga
1813306	02/10/2022 08:00:01	02/10/2022 18:01:41	663.228.444.472.810.648.369.888

Código de identificacão MC
BD.9BB.D7D

Presidente

Candidato	Votação
12	1
13	273
22	1

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
332	275	275	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
0	0	275	

Deputado Estadual

Partido 11

Candidato	Votação
11555	1

Votos de legenda: 0
Total do Partido: 1

Partido 22

Candidato	Votação
22200	76
22220	1

Votos de legenda: 3
Total do Partido: 80

Deputado Federal

Partido 11

Candidato	Votação
1111	1

Votos de legenda: 0
Total do Partido: 1

Partido 22

Candidato	Votação
2212	29
2233	1

Votos de legenda: 2
Total do Partido: 32

- Exemplo 11. Quiterianópolis, Ceará (2)
- 14 votos presidente 22
- 161 votos deputado federal legenda 22 (de 244; 67% de todos os votos)
- OBS. Múltiplas seções/urnas no município apresentaram padrão semelhante.

Quiterianópolis, CE

Zona 0099 | Seção 0139 | Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada**
Data de geração: **03/10/2022 01:35:05**
Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna | RDV | Log da Urna | Todos Arquivos

Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
13102	99	139	1260

Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
314	244	70	38

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificacão UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificacão da carga
1784284	02/10/2022 08:00:01	02/10/2022 17:40:58	723.534.019.202.664.997.589.853

Código de identificacão MC
D8.D32.A7E

Presidente

Candidato	Votação
12	11
13	206
15	2
22	14
44	1

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
314	244	234	0

Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado
3	7	244

Deputado Federal

Partido 22

Candidato	Votação
2211	1
2222	1
2225	2
2255	125
2277	1
2299	28

Votos de legenda: 3
Total do Partido: 161

- Exemplo 12. Uiramutã, RR
- 2 votos presidente 22
- 128 votos governador 11 (base do presidente 22)
- 37 votos deputado estadual legenda 22

Uiramutã, RR

Zona 0007 | Seção 0084 | Pesquisar

Situação da Seção: **Recebida**

Data de geração: **02/10/2022 23:43:35**

Situação do Arquivo: **Recebido**

Boletim de Urna | RDV | Log da Urna | Todos Arquivos

Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
3107	7	84	1155

Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
328	275	53	2

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificacão UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificacão da carga
1842837	02/10/2022 07:00:01	02/10/2022 17:30:57	888.565.886.758.237.356.768.395

Código de identificacão MC
3D.413.1BE

Presidente

Candidato	Votação
12	1
13	269
22	2

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
328	275	272	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
0	3	275	

Governador

Candidato	Votação
11	128
15	78
50	49

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
328	275	255	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
0	20	275	

Deputado Estadual

Partido 22

Candidato	Votação
22022	1
22122	4
22180	25
22188	5
22333	1

Votos de legenda: 1
Total do Partido: 37

- Exemplo 13. Oiapoque, Amapá
- 3 votos presidente 22
- 49 votos deputado federal legenda 22

Oiapoque, AP

Zona 0004 | Seção 0021 | Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada**

Data de geração: **02/10/2022 23:27:25**

Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna | RDV | Log da Urna | Todos Arquivos

Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
6092	4	21	1104

Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
428	375	53	21

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificacão UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificacão da carga
1786735	02/10/2022 08:00:01	02/10/2022 19:30:25	037.447.283.089.958.043.845.497

Código de identificacão MC
9B.53D.07E

Presidente

Candidato	Votação
12	2
13	359
15	4
22	3

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
428	375	368	0

Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado
1	6	375

Deputado Federal

Partido 22

Candidato	Votação
2222	49

Votos de legenda: 0
Total do Partido: 49

2020
Total

BOLSO% POR MUNICIPIO (1)

REGIAO	UF	NM_MUNICIPIO	ID_SECAO	LOG_MODELO	FG_CAPITAL	FG_METRO_STR	FX_APTOS_MUNICIPIO

FUNIL DE VOTOS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
66.231.498	13.031.997	53.199.501	861.958	191.317	50.815.660	22.665.974	23.360.181	191k	1.220

< 50mil
1,98% brancos/nulos

FUNIL DE VOTOS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
11.714.966	2.472.287	9.242.679	144.565	38.091	8.830.239	3.524.461	4.698.686	38k	956

Não-2020
Total

BOLSO% POR MUNICIPIO (1)

REGIAO	UF	NM_MUNICIPIO	ID_SECAO	LOG_MODELO	FG_CAPITAL	FG_METRO_STR	FX_APTOS_MUNICIPIO

FUNIL DE VOTOS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
86.814.914	18.941.626	67.873.288	1.062.718	270.447	64.917.148	27.347.044	32.659.199	270k	4.550

< 50 mil
1,81% branco/nulo

FUNIL DE VOTOS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
46.628.220	10.585.870	36.042.350	499.726	152.509	34.596.140	13.199.473	19.334.339	153k	4.241

Nordeste
2020
< 50 mil
1,62% brancos/nulos
21,02% abstenções

FUNIL DE VOTOS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
4.115.523	867.241	3.248.282	38.998	13.687	3.103.344	755.658	2.184.455	14k	303

Não-2020
< 50 mil
1,65% brancos/nulos
21,69% abstenções

FUNIL DE VOTOS

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
18.235.248	3.954.390	14.280.858	174.869	60.956	13.661.478	2.814.053	10.182.417	61k	1.337

Abstenções e votos brancos/nulos: <u>Sem diferenças</u>.

B) Dois códigos-fonte?

Não tem qualquer relação com os modelos de urna!

Foi extensamente publicizada a auditoria pública mostrando o código-fonte das urnas para as eleições de 2022, com direito a análise pelas Forças Armadas, Universidades e observadores internacionais. Partiu-se desta premissa para fortalecer a narrativa de que o processo eleitoral brasileiro não apresenta riscos de interferências.

Acontece que tal tipo de garantia é inerentemente impossível quando se trata de sistemas de informação, dados, informática e afins. Em qualquer lugar do mundo para qualquer tipo de sistema.

Foram detectadas, por diferenças sutis entre os entre os arquivos de '*log'* ('log' entre aspas, mas isso requer uma explicação mais aprofundada) das urnas, a possibilidade de existência de pelo menos duas versões de software, o que pode implicar em comportamentos diferentes na análise dos dados. A linha 56 de alguns arquivos e a linha 204 de outros não existem no arquivo de 10% dos 'logs'.

Como não há outras variações, e sim somente essas, acometendo aproximadamente 10% das urnas, ou seja, é um padrão ou outro (as diferenças aqui vistas não permitem falar em variações de um mesmo software), o que significa que são apresentadas duas (02) sequências de log (na parte 'fixa' do log, antes das votações, claro), não há nem log diferente para cada urna e nem um log só para todas, <u>há, confirmadamente, ao menos dois softwares nas urnas, em diferentes modelos, não dependentes de determinado modelo</u>.

Uma mesma imagem não pode gerar imagens diferentes em um espelho, e é basicamente isso que aconteceu.

A existência de pelo menos de duas versões de software implica na existência de pelo menos dois códigos fontes.

A pergunta que deve ser devidamente justificada é: Como podem existir duas versões de software de um código fonte auditado?

A Figura detalha o quantitativo de urnas por código-fonte de acordo com o modelo.

B) Dois códigos-fonte?

Não tem qualquer relação com os modelos de urna!

A linha ‘do meio’ do ‘modelo tipo 2’ (log de baixo) não existe no ‘modelo tipo 1’ (log de cima). Essa é a linha 56.

logd.dat modelo 'tipo 1'

```
27/09/2022 14:42:03    INFO    67305985 SCUE    VerificaÁ„o de assinatura de dado por etapa [8] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_apl.vst] - [SUCESSO]    1957E6A1BAB3EF65
27/09/2022 14:42:04    INFO    67305985 SCUE    VerificaÁ„o de assinatura de dado por etapa [9] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_bin.vst] - [SUCESSO]    193B3FB1B7BD676E
27/09/2022 14:42:08    INFO    67305985 SCUE    VerificaÁ„o de assinatura de dado por etapa [10] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_ofi.vst] - [SUCESSO]    89E800A7CC154A7B
27/09/2022 14:42:08    INFO    67305985 SCUE    VerificaÁ„o de assinatura de dado por etapa [11] - [/dsk/fe/estatico/jez/avpart.vst] - [SUCESSO]    49D0ACCCFB31561E
27/09/2022 14:42:21    INFO    67305985 SCUE    IdentificaÁ„o do Modelo de Urna: UE2009    40E4266A08F2B03E
27/09/2022 14:42:32    INFO    67305985 SCUE    Data e hora solicitadas   2A17C90D44275238
27/09/2022 14:43:04    INFO    67305985 SCUE    Data e hora que foi digitada pelo operador: 27/09/2022 - 14:43:00   36AB6862FB1C024D
27/09/2022 14:43:06    INFO    67305985 SCUE    SeÁ„o informada pelo operador: 0030        1FB6F94579CE213E
27/09/2022 14:43:10    INFO    67305985 SCUE    InIcio do particionamento da MI   8BCB4BF53B0C256B
27/09/2022 14:43:12    INFO    67305985 SCUE    Particionamento realizado com sucesso      23FB0FBB5B801BFF
27/09/2022 14:43:13    INFO    67305985 SCUE    InIcio da formataÁ„o      30A4600751B95860
27/09/2022 14:43:28    INFO    67305985 SCUE    FormataÁ„o realizada com sucesso  6B7146E6EFCC3EB8
```

logd.dat modelo 'tipo 2'

```
27/09/2022 19:42:36    INFO    67305985 SCUE    VerificaÁ„o de assinatura de dado por etapa [8] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_apl.vst] - [SUCESSO]    DAF06F4A8EEFECDF
27/09/2022 19:42:36    INFO    67305985 SCUE    VerificaÁ„o de assinatura de dado por etapa [9] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_bin.vst] - [SUCESSO]    DCAE996C97DDC213
27/09/2022 19:42:40    INFO    67305985 SCUE    VerificaÁ„o de assinatura de dado por etapa [10] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_ofi.vst] - [SUCESSO]    2CE6DD170CCE39BD
27/09/2022 19:42:41    INFO    67305985 SCUE    VerificaÁ„o de assinatura de dado por etapa [11] - [/dsk/fe/estatico/jez/avpart.vst] - [SUCESSO]    743048833357B618
27/09/2022 19:42:46    INFO    67305985 SCUE    IdentificaÁ„o do Modelo de Urna: UE2009    2BF03BD2C9184D4A
27/09/2022 19:42:56    INFO    67305985 SCUE    Data e hora solicitadas   4387A083D0EB794E
27/09/2022 19:43:05    INFO    67305985 SCUE    Data e hora que foi digitada pelo operador: 27/09/2022 - 19:34:00   D6C779B64455B769
27/09/2022 19:43:25    INFO    67305985 SCUE    SolicitaÁ„o do n˙mero da seÁ„o    D26D88DC8BA03029
27/09/2022 19:43:34    INFO    67305985 SCUE    SeÁ„o informada pelo operador: 0212        029BE3EA885315A2
27/09/2022 19:43:39    INFO    67305985 SCUE    InIcio do particionamento da MI   DDA98BA31700B4D2
27/09/2022 19:43:41    INFO    67305985 SCUE    Particionamento realizado com sucesso      23639DA3B9AD6EAB
27/09/2022 19:43:41    INFO    67305985 SCUE    InIcio da formataÁ„o      666B5CCC92CFD515
27/09/2022 19:43:56    INFO    67305985 SCUE    FormataÁ„o realizada com sucesso  5F219EC4C84B8203
```

→ Essa é uma linha INDEPENDENTE DAS VOTAÇÕES, que aparece ANTES DE INICIAR AS ELEIÇÕES.

→ JAMAIS PODERIA HAVER SEQUER UMA DIFERENÇA NESTA SEQUÊNCIA.
Ela pode ser uma imagem da ponta de um iceberg escondido de diferentes softwares.

→ NADA MAIS EXPLICA ESSA DIFERENÇA QUE NÃO AO MENOS DUAS VERSÕES DE SOFTWARES.

A) Dois códigos-fonte?

	LOG_FGSOLICITA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	Total
LOG_LINHASECAO	LOG_MODELO		UE2009	UE2010	UE2011	UE2013	UE2015	UE2020	Total	UE2009	UE2010	UE2011	UE2013	UE2015	UE2020	Total	
0		1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
13		-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
15		-	2	2	2	-	-	4	10	-	-	-	-	-	-	-	10
71		-	731	-	-	-	-	-	731	-	-	-	-	-	-	-	731
72		-	12	-	-	-	-	-	12	37	26	-	-	-	-	63	75
73		-	1	-	-	-	-	-	1	5	2	-	-	-	-	7	8
74		-	39.180	78.771	22.811	20.514	71.130	165.781	398.187	-	-	-	-	-	-	-	398.187
75		-	375	467	168	130	417	892	2.449	4.960	8.056	2.636	2.497	8.238	16.269	42.656	45.105
76		-	286	5.262	1.425	1.191	3.809	8.209	20.182	113	167	51	63	141	275	810	20.992
77		-	4	20	5	1	33	47	110	42	120	44	12	63	81	362	472
78		-	4	3	5	1	9	2	24	5	9	4	5	6	15	44	68
79		-	318	667	197	388	1.339	371	3.280	5	2	1	-	2	7	17	3.297
80		-	1	4	2	2	9	2	20	493	531	139	150	462	606	2.381	2.401
81		-	19	59	31	14	61	21	205	10	22	6	3	13	10	64	269
82		-	-	1	-	2	-	-	3	32	69	11	12	51	61	236	239
83		-	-	1	-	1	-	-	2	-	3	-	2	3	3	11	13
85		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3	3
87		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1
88		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	2
89		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1
90		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	2
Total		1	40.934	85.257	24.646	22.244	76.807	175.329	425.218	5.702	9.007	2.892	2.744	8.988	17.327	46.660	471.878

Conclusões

SE UMA SUBSTÂNCIA COMPROVADAMENTE MATA
(analogia à manipulação das urnas),
MORTES ESSAS QUE FORAM
DEMONSTRADAS E REPLICADAS EM MÚLTIPLOS ESTUDOS
(em mais diversos estados, com nítida replicação das anomalias),
QUE DEIXA DE MATAR SÓ PORQUE FOMOS INCAPAZES DE
ENTENDER COMO ELA MATA.

Conclusões

- Inúmeros achados que cada um, por si, só, já dariam como ‘incontestável’ que há interferência do modelo de urna na votação, independente de outros fatores.

- Quando esse achado incontestável é combinado com achados semelhantes em praticamente 20 estados + comportamento completamente atípico e possivelmente artificial, e consistente entre os estados, em vez de dar semelhança entre urnas de uma mesma população, deixam poucas dúvidas de que houve interferência no processo eleitoral.

- Pode não ter sido descoberto como. Contudo, se a diferença entre os resultados é incontestável, o fato de ‘não achar nada’ não invalida a diferença incontestável. Cabe procurar o mecanismo que levou a isso.

- Para completar, há possivelmente ao menos ‘dois programas’ nas urnas, independente do modelo de urna, reforçando possíveis diferenças ‘clínicas’ (nos resultados).

Conclusões

- **Há indícios suficientemente fortes para justificar os questionamentos ao TSE, cujo prazo de resposta não deve ultrapassar dois a três dias úteis, uma vez que:**

1. **O momento exige extrema celeridade devido à urgência, ao momento do processo eleitoral, e à potencial gravidade dos achados; e**
2. **Tais respostas, se existem, não devem estar prontamente disponíveis, caso contrário a hipótese de busca de álibis não pode ser descartada.**